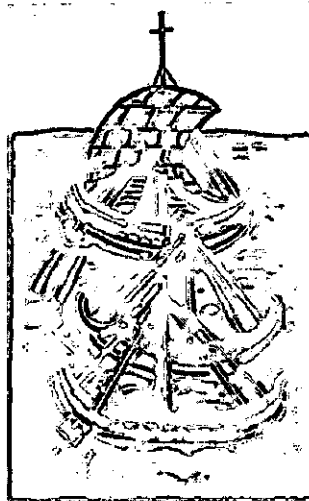


NUNTIA



PONTIFICIA COMMISSIO
CODICI IURIS CANONICI ORIENTALIS
RECOGNOSCENDO

NUNTIA

Directio: PONTIFICIA COMMISSIO CODICI IURIS
CANONICI ORIENTALIS RECOGNOSCENDO

VIA DELLA CONCILIAZIONE, 34 - 00193 ROMA

Administratio: LIBRERIA EDITRICE VATICANA - CITTÀ DEL VATICANO

1978

INDEX

	PAG.
Canons Concerning the Authority of Patriarchs over the Faithful of their own Rite who live outside the Limits of Patriarchal Territory (Ivan Žužek, S.J.-Relator)	3
De consensu matrimoniali condicionato (Mons. Prader Joseph - Relator)	34
I canoni <i>De Monachis</i> - <i>pars secunda</i> (Archim. Teodoro Minisci - Relator)	42
I canoni sulla Penitenza e sull'Unzione degli infermi (Archim. Giuseppe Ferrari - Relator)	56
Testi iniziali per la revisione dei canoni <i>de Poenitentia et Unctione</i> <i>infirmorum</i> (curavit Ivan Žužek, S.J.)	66

*Tres naviculae symbolice plures Ecclesias Orientales sui iuris significant
quae eadem directione — codici communi nempe — per mare vitae animas
ad salutem ducunt ut πηγάδιον, kormčaja, al-buda.*

NUNTIA

PONTIFICIA COMMISSIO
CODICI IURIS CANONICI ORIENTALIS
RECOGNOSCENDO

TIPOGRAFICA POMPEI S.p.A.

CANONS CONCERNING THE AUTHORITY OF PATRIARCHS OVER THE FAITHFUL OF THEIR OWN RITE WHO LIVE OUTSIDE THE LIMITS OF PATRIARCAL TERRITORY *

The evident limitations imposed on a modest report such as this, do not permit to go into every detail of the complex questions, concerning this topic, raised by recent authors; and these are often at odds with one another.¹ Their writings do not exhaust every aspect of the issues involved. They are rather points of departure, and not finalized solutions.

The scope of this report is to outline the principal conclusions of the study-group that is preparing the canons on the "Territory of Patriarchal Churches and the Authority of Patriarchs Outside These Territories." These canons have evolved from a long, arduous, profound and careful examination of the vast material at the disposition of the Commission. For this reason they appear to be solidly founded, at least for the present. The fact remains, nevertheless, that we are dealing with a provisional text, subject to further modifications. Hence, all possible suggestions that might be offered by this august assembly will be more than welcome. Such comments and suggestions will be brought to the attention of all those involved in the preparations of the schemata, whose sole objective, as is ours, is the good of souls, which is the *raison d'être* of the Church and Her legislation.

The issue at hand can be described briefly in the following terms: "utrum iurisdictio patriarcharum orientalium ex territoriali in personalem mutanda est ita ut ad omnes fideles proprii ritus ubicumque terrarum commorantes extendatur?" Apart from the substitution of the term *potestas regiminis* for *iurisdictio* this formula does not appear to be an adequate presentation of the issue involved. As a matter of fact, the *potestas regiminis* is always applied to persons, and as such is always "personal". Vatican II describes the diocese as "that portion of the people of God which is entrusted to a bishop to be guided by him" (*Christus Dominus*, 11). Territory, on

* Report presented to the Spring Conference of the Canon Law Society of Great Britain on May 18th, 1978.

¹ P. Duprey, "La structure synodale de l'Eglise dans la théologie orientale" *Proche Orient Chrétien*, 20 (1970) 123-145, esp. pp. 128 and 144-145; P. Rai, "Eglise locale et Eglise Rite", *Proche Orient Chrétien*, 21 (1970) 280-288; C. Pujol, "De extensione iurisdictionis ecclesiarum particularium orientalium", *Periodica de re morali, liturgica, canonica*, 65 (1976) 509-528; J. Rezáč, "Sur l'extension du pouvoir des Patriarches et, en general des Eglises orientales sur les fidèles de leur rite" *Concilium*, 48 (1969) 103-114; G. Nedungatt, "La giurisdizione delle Chiese particolari", *Unitas*, 31 (1976) 180-198, 261-285.

the other hand, does not constitute a diocese as such, but is merely one of the diverse ways in which to determine a "portion of the people of God." Nonetheless, of all the other determining elements of such a "portion," throughout the Church's history, territory has been the most commonly used. It should be noted, however, that, solely the *potestas iudicialis* and the *potestas legislativa* are strictly "territorial" in CIC c. 201, while the *potestas voluntaria* may be exercised also over "subjects absent from the territory."

From what has been said, it is clear that no "jurisdiction" is completely "personal," except that of the Supreme Pontiff. One might speak of "territorial law," but it is difficult to apply the term "territorial" to that of "authority." Considered in these terms it becomes evident that the issue is not adequately defined. Further distinctions and determining factors must be brought into play. If the authority of bishops, which is of "divine law," is not in every aspect "personal," it will help to determine more precisely the "personal" or "territorial" aspects of the authority of Oriental patriarchs in the Catholic Church. This is certainly a most ancient and venerable institution, but, it must be remembered, of "ecclesiastical" origin. Perhaps the issue could be expressed more appropriately in the following terms: "utrum potestas Patriarcharum Orientalium in fideles proprii ritus extra territorium Ecclesiae, cui ipsi praesunt, commorantes eadem sit oporteat ac illa quam exercent in fideles proprii ritus intra hoc territorium?"

CHAPTER I: CANONS OF THE FIRST MILLENNIUM

There is little doubt about the absolute character of the principle of "territoriality" affirmed in the ancient canons, which always circumscribed the ambit of authority of bishops and patriarchs. It is not out of place to underline that it was this principle, applied by supreme authority of the Church to all particular churches, that maintained for centuries the necessary order and discipline in the Church Universal.

The sixth canon of the Council of Nicea (325) mentions the existence of patriarchal territory (without using the word "patriarch," which came into use only in the fifth century).

This canon attributes to the Alexandrian Bishop supra-episcopal authority within the limits of the civil diocese of Augustana (Egypt), which in those times meant all of Egypt, Libya and Pentapolis. The canon likewise confirms similar authority of the Bishop of Antioch in the Roman civil diocese of the Orient, and of the metropolitans in other provinces, in rather ambiguous terms (ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις), probably referring to the Roman civil dioceses of Thrace, Pontus and Asia.²

² Note that the Eastern Roman Empire at that time was divided into two Prefectures: Illyricum and Oriens. The former Prefecture was subdivided into two dioceses, Macedonia and Dacia; the latter into five dioceses, one of which retained the name "Orient", thus creating a certain confusion in terms: Pontus, Asia, Thracia, Oriens, and Egypt.

Notwithstanding canon 6 of Nicea I, not all went well in the Church as regards the observance of the imposed limits of this canon. Fifty-six years later, the Council of Constantinople I (381), had to repeat (can. 2) the decrees of Nicea, using a more emphatic language such as "by no means, not at all" (*nequaquam*), "only" (*solum; solummodo*), "in measure to, only, just" (*tantum, ea tantum, tantummodo*). This was necessary to prevent the exercise of episcopal authority beyond the established territorial limits. Here follows the text of canon from the Latin version of Dionisius Exiguus: ³

"Qui sunt super diocesan episcopi, nequaquam ad ecclesias, quae sunt extra terminos sibi praefixos, accedant nec eas hac praesumptione confundant, sed iuxta canones alexandrinus antistes quae sunt in Aegypto regat solummodo. Et orientis episcopi orientem tantum gubernent servatis privilegiis, quae nicaenis canonibus ecclesiae Anthiocenae tributa sunt. Asianae quoque dioceseos episcopi ea solum quae sunt in diocesi Asiana dispensent, necnon et Ponti Episcopi ea tantum quae sunt in Ponto, et Thraciarum, quae in Thraciis sunt, gubernent. Non vocati autem episcopi ultra suam diocesim non accedant propter ordinationes faciendas vel propter alias dispensationes ecclesiasticas, servata vero quae scripta est de gubernationibus regula manifestum est, quod illa, quae sunt per unamquamque provinciam, provinciae synodus dispenset, sicut niceno constat esse decretum concilio. Ecclesias autem dei in barbaricis gentibus constitutas gubernari convenit iuxta consuetudinem quae est patribus instituta".

In this canon is evident that dioceses are taken in the sense of the civil divisions of the Roman Empire. These were vast territories, each of which contained many "dioceses" in the ecclesiastical sense, ⁴ all united under an archbishop.

The juridical figure of the archbishop coincides with that of a "patriarch," who presides at the synod (which, in its turn, also resembles the "patriarchal synod.") The "patriarch" and bishops *gubernant, regunt, dispensant* exclusively in the territory assigned to them by a superior authority, which in so far as the "patriarchs" are concerned in this canon, is an Ecumenical Council. These synods of bishops must observe the rules of government established at Nicea, that is, attend solely to the affairs of their own province. In other words, the synod may enact laws and decrees, exercise its judicial authority exclusively within the territorial limits of its province; and this, says the Council, is evident (*manifestum*) and hence beyond all discussion.

As to the churches in missionary territories, which the canon defines as "ecclesiae in barbaricis gentibus," it must be noted that these were established outside the confines of the Roman Empire. They were "to be governed according to the customs established by the Fathers," which meant that they depended usually on the "Mother Church." ⁵ Under this aspect,

³ Cited from *Fontes* (Codif. Can. Orient.), Series I, Vol. IX, fasc. I, pars. I.

⁴ Consult K. Pieper, *Atlas orbis Christiani antiqui*, (Coloniae, 1931).

⁵ Cf. H. Grotz, *Die Hauptkirchen des Orients*, *Orientalia Christiana Analecta* 169 (Roma, 1964), pp. 35-51; the author very finely points out not a few difficulties about the concept of the "Mother Church", and concludes as follows: "Es ergibt, dass die Verdienste, die die Hauptkirchen bei der Verbreitung des Glaubens über ihre Stadt hinaus erwarben, sehr wohl zur Erlangung ihres Vorrangs beigetragen haben mögen. Doch der ausschlagende Grund für diesen Vorrang war die Missionstätigkeit nicht".

the limits between patriarchates were more clearly defined in respect of other established ecclesiastical territories of the Empire, yet flexible in relation to boundaries with the "uncivilized peoples" (*barbaricae gentes*). Thus Alexandria did not consider itself limited to the south; Ethiopia was its territory. Similarly, in the fifth century, Constantinople considered all lands to the north as her own. Antioch did the same with regard to all lands to the East.

Some authors affirm that canon 2 of the Second Ecumenical Council was soon neglected and disregarded because of the theological disputes, which supposedly multiplied jurisdictions within the same territory.⁶ But it is necessary here to distinguish between Churches "in communion" and Churches in "schism." Schismatic Churches were considered "non-Churches," that is, juridically inexistent; while in those patriarchates which were in "communion" the canon was observed most strictly and any interference whatsoever in another's territory was viewed as anticanonical.

Canon 8 of the Council of Ephesus (431), assured autonomy to the Church at Cyprus, although it belonged (as did Jerusalem) to the Roman civil diocese of the Orient that is to the ecclesiastical jurisdiction of Antioch. The canon once again reinforces the principle of strict "territoriality" in the following words:

"Istud etiam in aliis dioecesibus et in omnibus provinciis servetur, ut nullus pietissimorum episcoporum aliam provinciam quae non antea et ab initio fuit suae (οὐκ οὖσαν ἔνωθεν καὶ ἐξ ἀρχῆς ὑπὸ τὴν αὐτοῦ...) sub suam vel saltem eorum qui sibi praesunt manum trahat; sed si quis apprehenderit et in suam fecerit, eam restituat, ut ne patrum canones praetereantur neque sub sacerdotii praetextu mundanae potestatis fastum subintroducatur".

The Council of Chalcedon (451), in the much discussed canon 28, attributed the second place of honour (after that of Rome) to the See of Constantinople. At the same time, it limited the "patriarchal territory" of Constantinople to the Roman civil dioceses of Pontus, Asia and Thracia, and to those episcopal sees *in barbaricis*, which, according to general opinion, signifies the bishoprics in the Balkans.

The circumscription of this territory was determined by the right to consecrate metropolitans in the aforesaid Roman civil dioceses and bishops *in barbaricis* (territories). The right to consecrate bishops meant juridical dependence of these bishops on the patriarch of Constantinople.

In the ancient canons⁷ and other various juridical sources other pre-

⁶ In Egypt two hierarchies existed which mutually excluded one another from 457 onwards: the hierarchy faithful to Constantinople, and that known as Anti-Chalcedonian, although both used the same rite (Alexandrian). Only from the thirteenth century on did they further separate, the Anti-Chalcedonians retaining the Alexandrian rite, while those faithful to Constantinople (Melkites) definitively assuming the Byzantine rite. Cf. *Oriente Cattolico*, p. 93.

⁷ For example, among the canons of the Holy Apostles the following can be cited: c. 14 ("a bishop may not take on another's parish and neglect his own"); c. 34 (a bishop must look to "only his own, and be competent in guiding those parishes and villages subject to him");

scriptions may be found which prohibit a bishop from mixing in the affairs of another. In this short paper it is sufficient to mention the canons of the Ecumenical Councils. One could expect the rule of strict territoriality to have its exceptions: and these merit an accurate and scientifically rigorous scrutiny, free of all prejudices which would preclude either the one or the other position.

One exception mentioned by almost all authors is canon 39 of the Quini-Sext Council (in Trullo, 691-692).⁸ P. Rai, for instance, writes that this canon established that the Cypriot faithful driven from their island by barbarians and settled on the Hellespont, should continue to depend on their bishop of Constantia, who had been given the see of New Justinianopolis with all the rights and privileges that he had in the former see on Cyprus.⁹

In 688 a good number of Cypriots moved to the Hellespont around Cyzicus at the persuasion of the Emperor Justinian II Rhinotméta, to avoid domination by the Arabs who had occupied Cyprus. The Archbishopric of Cyprus was transferred to a city constructed by the emperor and named by him New Justinianopolis. The transfer of the see implied a transfer of the rights of jurisdiction that the city of Constantia, the capital city of Cyprus, had enjoyed (can. 39 reads "ut nova Justinianopolis Constantianae civitatis ius obtineat.")

This transfer of rights involved withdrawing the entire province of the Hellespont from the jurisdiction of the patriarch of Constantinople and conceding all the rights of authority in this area to the bishop of New Justinianopolis. Only this latter could consecrate bishops in the Hellespont, even of the non-Cypriots, including those of Cyzicus. The Council at Trullo, convened three years later, confirmed this in its thirty-ninth canon. Byzantine canonists¹⁰ took this matter up in their commentaries. According to them the bishop of Cyprus obtained jurisdiction not merely over his emigrated Cypriots, but over the entire province of Hellespont, which was removed

c. 35 ("a bishop may not dare to perform ordinations outside the limits of his own territory, neither in cities nor villages not subject to him in any way").

⁸ That the Council in Trullo be considered ecumenical has been magisterially demonstrated in a work by I. V. Laurent, "L'oeuvre canonique du concile in Trullo (691-692): Source primaire du droit de l'Eglise Orientale", *Revue des Etudes Byzantines* 23 (1965), 7-41.

⁹ P. Rai, "Eglise locale et Eglise-rite", *Proche Orient Chrétien* 21 (1971) p. 280.

¹⁰ Let it suffice to quote, aside from the article of Janin ("Chypre", *Dictionnaire d'Hist. et de Géogr. Eccl.* XII, col. 796), the following texts of the Byzantine canonists in their commentaries on c. 39 of Trullo (taken from G. Beveregius, *Synodicon* (Oxonii, 1762), vol. I): *Balsamon* asserts that the archbishop of Cyprus had "iura Constantinopolis in Hellesponto" and then asks: "quaeritur ergo quomodo hoc fiat?"

Zonaras writes "et quae admodum Constantinopolitanae sedi Asiana provincia, Pontica, Thraciaeque subiectae, sic Hellespontica Iustinianopolitanae adjudicata et in Episcopum Cyzicenum auctoritas (nam ipsa quoque Cyzicus in Hellesponto est) eiusdemque renuntiandi facultas permissa. Hoc autem de Cyzico decretum utrum in usu fuit haud facile dixerim, nunc quidem hoc decretum, quod ad Cyzicem electionem attinet, negligi constat, sed neque in Hellesponti regiones urbesque ulla hoc tempore Cypri episcopi est potestas". *Aristenus* expresses it thus: "Postquam autem Cyprus a gentilibus manibus liberata fuit quae in Hellesponto erunt metropoles ad thronum Constantinopolitanam redierunt".

from the jurisdiction of Constantinople and placed under that of the see of New Justinianopolis. This involved a change (complete transfer) of territorial limits of an autocephalous church, in strict observance of the rule, and did not signify "a concession of authority over the respective faithful outside the territory of that Church." From what has been said, there is no doubt that in order to change the limits of the territory of an autocephalous Church the decision of a Superior authority was needed. Let it be added that in this instance one can hardly speak of an exception, but rather of the rule: that is the observance of the principle of territorial jurisdiction itself. The exile of the Cypriots lasted only seven years, and it is difficult to ascertain the effects of canon 39 of Trullo in its application beyond the limits of that immediate historical situation.

With regard to the patriarchate of Antioch, three instances are known of its authority over faithful "outside" its own patriarchal territory: the "Catholicosates" of Georgia, of Romagyris (Nišabur the capital of Khorasan), and of Irenopolis (Baghdad). Little can be found in the authors about these three cases, yet it is sufficient observe that even in these instances we can hardly speak of a jurisdiction "outside" of the patriarchal territory. Perhaps even the contrary may be true in this case. The scholarly work of C. Korolevsky, "Antioche," in the *Dictionnaire d'Histoire et Géographie Ecclesiastique*, III, suggests such a conclusion.

Korolevsky is explicit in his description of the territory of Antioch at the time of the Council of Nicea as extending "from the Taurus Mountains in the north to the frontiers of Egypt." It should be noted that Egypt together with Cyprus and the Mediterranean Sea were the western limits of this "patriarchate." "To the south and east no other borders were known except for the very limits of the extension of Christianity itself" (col. 579). The territory of Antioch is also described in clear terms in the list of dioceses of patriarch Anastasius I (559-570 and 591-593), which, according to Korolevsky, comprised "apart from the Catholicosate of Georgia (not mentioned in the later recension of the listing) and together with those of Irenopolis-Baghdad and Romagyris-Nišabur" (col. 581) twelve metropolitanates, each with several dioceses. All are enumerated in the list completed by Korolevsky with a map, in which Georgia is included among the missionary lands evangelized by Antioch. Although it is true that Georgia acquired complete autonomy in the years 744-747, yet its catholicos was obliged to commemorate the patriarch of Antioch in the Divine Liturgy, as well as to send an annual tribute, until this was ceded by patriarch John III to his colleague in Jerusalem.

Seleucia-Ctesiphon was also considered by Antioch to be its mission territory. Even though Seleucia proclaimed itself totally independent in the first half of the fifth century (becoming Nestorian around the year 498), it seems that Antioch continued to consider it as its territory. Korolevsky speaks of a "restoring" (and not "founding") of the ancient Catholicosate under patriarch Elias I in 912/13, claiming that "Elias tried to re-establish the ancient Catholicosate of Seleucia-Ctesiphon for the Melkites » (col. 602).

Elsewhere he adds: "Among the ancient dependencies of Antioch, the Catholicosate of Seleucia-Ctesiphon was restored under Patriarch Elias I... with the title of Irenopolis, which is the Greek rendering of the Arab surname of Baghdad, Madinat al Salam; but its jurisdiction was confined to Greek and Melkite merchants who frequented the capital of the caliphs. He had no more significance than a patriarchal vicar today..." (col. 612). Events did not proceed smoothly; in fact this move was immediately contested. Korolevsky notes that Elias "sent a titular by the name of John, but the Nestorian catholicos Abraham obtained an order from the caliph which permanently forbade the establishment of his residence there, knowing that in Bagdad there could reside only one catholicos, the Nestorian" (col. 602).

As to the Catholicosate of Romagyris, Korolevsky affirms that "as much can be said" (col. 612) about it as about Irenopolis. The name of Romagyris "contains the name of the Greek quarter (*Ῥωμαγῶρις* = *ager romanorum*) of Nišabur, capital of Khorasan," which is in Persia. It too was considered a territory of early evangelization of Antioch. Little is known of this Catholicosate. From the letter of patriarch Peter III of Antioch to the Latin patriarch of Grado (Venice), published in *Patrologia Graeca* 120, col. 760-761, it appears that Antiochene patriarch considered this region as his patriarchal territory. In fact, in order to convince the patriarch of Grado not to use for himself the title of patriarch, the patriarch of Antioch writes:

"Reputa namque, quanto regione tua maior sit Bulgaria; quanto iterum hac amplior Babylon magna et Romagyris, sive Chorosan, necnon reliquae Orientis provinciae ad quas a nobis mittuntur Archiepiscopi et Catholici, qui ordinant in illis partibus metropolitanos quibus subsunt multi episcopi: attamen nullus eorum unquam appellatus est patriarcha".

As for the word Romagyris itself, we find another text quoted in the same letter. This text is taken from the work of Nilus Doxopatrius "De quinque thronis Patriarchalibus:"

"Antiochenus obtinuit omnem Asiam, et Orientem ipsamque Indiam: ubi ad praesens usque tempus, catholicum ordinans mittit, vocatum Romagyreos: ipsam quoque Persiam, adhucque ipsam Babylonem, quae nunc appellatur Bagda. Nam et illus mittebat Antiochenus catholicum ad Irenopolim, Irenopolitanum dictum".

In summary, the Church of Antioch regarded Georgia, Irenopolis (Bagdad), and Romagyris (Persia), as her own territory in the same way that the Church of Alexandria considered Ethiopia as its own territory; and the Church of Constantinople, the territories in the Balkans and all the lands to the north. That the island of Cyprus and territories of the Patriarchate of Jerusalem were taken from her jurisdiction was accepted by Antioch because this had been decided by the superior authority of an ecumenical council. But Antioch would not accept such changes least of all in cases where autonomy was unilaterally proclaimed, and especially if this was done

by the Churches considered schismatic or heretic. These were considered as juridically inexistent.¹¹

We can assert with some certainty that the traditional principle of strict territoriality and the uniform authority of a bishop within his own territory were observed until the beginning of the thirteenth century almost without exceptions and that these at any rate confirm the rule reiterated at the Fourth Lateran Council (1215) in canon 9: "Prohibemus autem, ne una eademque civitas sive diocesis diversos pontifices habeat, tamquam unum caput diversa capita, quasi monstrum."

Pope Gregory IX abandoned this principle shortly after the Fourth Lateran Council. In 1239 he conceded complete independence to the Catholic Armenian patriarch from the patriarch of Antioch (Latin at that time).¹²

Departure from this principle is even more evident in Pope Innocent IV, who admitted along with a Latin hierarchy in the territory of Antioch a Greek-Melkite patriarch (in 1247) as well as an oriental hierarchy on the island of Cyprus (in 1250) that was directly dependent upon Rome.¹³ This does not mean that the "principle" of "territoriality" was abandoned when dealing with the limits of dioceses or patriarchates and archbishoprics. This principle remained intact. Providing for the existence of two authorities in the same territory a new ulterior criterion was needed by which "a portion of God's people" entrusted to a bishop could be determined. This criterion was found in the word *ritus*. Thus, "the portion" was defined not once, but twice.

From what has been said so far (and this is the conclusion of a special "minor ad hoc committee" of the Commission), the ancient canons and the actual practice maintained until Lateran IV provide no precedences to justify the usage introduced shortly after Lateran IV, of duplication and multiplication of hierarchies within the same territory each directly dependent on Rome. From the known exceptions to the principle of "territoriality" it would be difficult to vindicate any right of an Oriental patriarch to institute a hierarchy for faithful living outside the territory of the Church

¹¹ This point is put across most convincingly in the work of W. de Vries, *Rom und die Patriarchate des Ostens*, Freiburg-Munich, 1963.

¹² *Fontes, Series III, vol. III*: documents 241-244 reiterate the subjection of the Armenians to the patriarch of Antioch, insisting on the observance of canon 9 of the Lateran Council IV. Document n. 254, dated 1 March 1239, on the other hand affirms the right of the Armenian catholicos to "consuetudines... a tempore recordationis beati Silvestri Papae praedecessoris nostri et Sancti Gregorii". These words were understood in the sense of complete independence of the Armenian Catholicos from all with the exception of the Pope of Rome.

¹³ *Fontes, Series III, vol. IV, tomus I*, doc. 39, dated 7 August 1247, for Antioch; *Ibid.*, doc. 74, dated 21 July 1250, regarding Cyprus: this decision was left to the discretion of the Apostolic Legate. The Oriental Archbishop of Cyprus requested "concedi tum sibi, quam eisdem episcopis eorumque successoribus in Ecclesiae Romanae et oboedientia permanentibus, ne Praelatorum latinorum iurisdictioni subiaceant, sed in subiectionem Sedis Apostolicae pari cum illis gaudeant privilegio libertatis". Cf. W. de Vries, "Innocenz IV (1243-1254) und der christliche Osten", *Ostkirchlichen Studien* 13 (1963), 125-126.

over which he presides. Though exceptions do exist,¹⁴ they require further study and a scientific elucidation. Every thing considered, the ancient principle that exceptions confirm the rule still stands.

CHAPTER II: THE SITUATION OF THE BYZANTINE ORTHODOX CHURCHES TODAY AND THE POSITION OF THE ECUMENICAL PATRIARCH

All Byzantine Orthodox Churches acknowledge the sacred canons enumerated in the second canon of the Council in Trullo. Altogether, there are over 700 canons which constitute the fundamental common Code of the Byzantine Churches,¹⁵ all of which, in the view of the Orthodox, are in force until a new Ecumenical Council abrogates them. In observance of these ancient canons, each Orthodox Church has a well-defined territory,

¹⁴ As to the Monophysite and Nestorian Churches, some assert that they did not respect the principle of "territoriality", but rather "just followed the flock". It must be noted, that: (1) no Church felt itself obliged to recognize the boundaries of any Christian community which was considered schismatic or heretical; heretical and schismatic Churches were considered as non-entities; (2) 'Mother Churches', until they gave their explicit consent, ignored all unilateral declarations of local autonomy, and always continued to view such territories as remaining in their care; (3) all Churches, when establishing dioceses and metropolitanates, delimited their own territories, in respect to the principle of "territoriality", with the interests of their own faithful in mind.

For background one could consult: O. Meinardus, "The Nestorians in Egypt", *Oriens Christianus* 51 (1967) 11-122; O. Meinardus, "A Note on the Nestorians in Egypt", *ibid.*, 123-29; J. M. Fiey, "Coptes et Syriacques, Contacts et Echanges", *Studia Orientalia Christiana: Collectanea* 15 (1972/73), 297-365; J. S. Assemani "Nestoriani in Mesopotamia, Armenia, Syria, Palestina et Cypro", *Bibliotheca Orientalis Clementino Vaticana* III/2, pp. 428-34; F. Dvornik, *National Churches and Church Universal*, Westminster (no date).

The fact that Caesarea in Cappadocia evangelized Armenia makes it understandable that Armenia was considered its territory, even after the proclamation of autonomy. Caesarea continued establishing dioceses for Greeks, as that of Theodosiopolis (Dvornik, p. 14). The same was done by the Nestorian Church for that part of Armenia which belonged to the Persian Empire because, as Dvornik affirms (*ibid.*), "Armenia figured, in 420, among the countries over which the Catholicos (of Seleucia) exercised his jurisdiction and bishops of Armenia attended the Persian Synods of 424 and 486". Under the rule of the Abbasids, "the Nestorian Catholicos, who had the right of residence in Bagdad, was the recognised official head of all Christians in the Empire" (Meinardus, p. 116). He considered himself responsible in all territories conquered by the Abbasids, and wherever he could, he sent bishops to his faithful: the Nestorian dioceses of Syria, Egypt, Jerusalem are all dated from this "Golden Age" of the Abbasid Empire. It is certain though that the Persian Church adopted "the Church organisation as it had grown up in Roman Christianity, complete with patriarchs, metropolitans and bishops, ruling from definite sees over carefully delimited dioceses as the necessary framework to carry on its mission" (Dvornik, p. 11, referring to the "Mission to the East").

As far as the authority of the Nestorian Catholicos in Cyprus is concerned the subject remains obscure and what is known belongs to the second millennium. Assemani writes: "In Cypro Insula, postquam haec in latinorum potestatem devenit, Nestoriani plurimi domicilium fixere". It seems that a few Papal documents refer to these "Nestorians" as "Syrians". Assemani wonders at this point: "an vero Syrorum nomen Nestorianos designet, vel Jacobitas, vel Maronitas non liquet" (p. 432).

¹⁵ Let it be noted in passing that the "Single Code" to which so much objection is made today, as though contrary to the *sui iuris* sovereignty of each autonomous Church, has always existed and has been observed by all Orthodox Churches.

determined, in general, by national boundaries, and none dares to exercise its authority over the territory of another. This categorically excludes certain affirmations heard now and then, as for example, that the patriarch of Constantinople exercises his jurisdiction over the entire world. No Orthodox patriarch pretends to have the right to establish his own hierarchy, dependent on himself, over the emigrants of his own Church who live in the territory of another autocephalous Church, notwithstanding the exceptions in which, it may be supposed, a previous consent of the local authority has been obtained.¹⁶ This is a very important point for consideration, although perhaps not the determining factor, for those Catholics who would wish to have Oriental hierarchies established by the Oriental Churches themselves in places where the population is almost exclusively of the Latin rite, and that, for "ecumenical motives," claiming to be more in tune with the "orthodox practice."

The discussion about the "diaspora," that is about those territories outside the limits of the autocephalous Churches assumes a different guise. Here, the polemics among the Orthodox are rather lively, especially between Constantinople and the Church of Russia.¹⁷ In actual practice, the autocephalous Churches, do not follow the position of the Ecumenical Patriarchate. They organize their groups of faithful in the diaspora in such a way that they remain dependent upon the Church of their origin.¹⁸ The multiplication of jurisdictions has become so rampant, that some authors already speak of a "principle of personal jurisdiction derived from the law of usage" ("das gewohnheitsrechtlich entstandene Personalitätsprinzip") which has been formed "*praeter und contra legem*." This custom permits, that various communities, and even bishoprics, be organized on the selfsame territory, each under the jurisdiction of an autocephalous Church which has its territory in entirely different political entities. "An extreme case is that of New York, where at this time up to twelve different jurisdictions territorially crisscross one another."¹⁹

The Ecumenical Patriarchate of Constantinople defines the limits of its territorial jurisdiction, according to R. Potz (*ibidem*) by the following principles:

¹⁶ Cf. R. Potz, *Patriarch und Synode in Konstantinopel*, Wien, 1970, p. 116 where he enumerates two Serbian dioceses on Hungarian and Rumanian territory, as well as several Bulgarian parishes.

¹⁷ See for example, S. Troicki, "Buden vmeste borot'sja s opasnostjo", *Žurnal Moskovskoj Patriarchii*, n. 2, Moscow, 1950, pp. 36-51.

¹⁸ In general, even for those "emigrants" in diaspora it is averred that they depend on the "Mother-Church". Yet, to apply this term to a Church from which the emigrants come is improper. Those who emigrate from the territory of their own Church, into the territory of another Church which is already established, can hardly be termed "diaspora" and their original Church can hardly be named "Mother-Church". Actually the "Mother-Church" is the Church that gave origin to another Church, not to the "diaspora". It would be better to term it in words such as the "Church of origin" or in some other similar fashion.

¹⁹ R. Potz, *Patriarch und Synode in Konstantinopel, Kirche und Recht*, 10; Wien, 1970, 113-121.

- (1) the principle of territoriality as in canon 28 of Chalcedon (a canon not recognized by Rome): that is including the provinces of Pontus, Asia, and Thracia;
- (2) the same canon in regard to *barbaricae regiones*; in virtue of this Constantinople claimed jurisdiction over the Balkan region and of Romania;
- (3) the principle by which the Mother-Church has jurisdiction over regions christianized by Her; by this principle, Constantinople, for example, exercised jurisdiction over Russia for many centuries;
- (4) the principle that Constantinople, after the schism of 1054, succeeded to Rome in the exercise of jurisdiction, practically over the entire world, except for those territories bound by civil borders of autocephalous Orthodox Churches which have been officially recognized as such.

As mentioned above, points 3 and 4 are much contested by the other Orthodox Churches, and are not respected by them in actual practice (point 2 is covered by the recognition of National Churches in Balkans). The situation created among Orthodox by multiplying jurisdictions in the "diaspora" is accepted by the Ecumenical Patriarchate only in virtue of "extreme economy" ("extrême économie,") and only provisorily. It is hoped that the matter will be decided in the planned Great Panorthodox Concil, as expressed in an official statement on 24 June 1970, sent by His Holiness Athenagoras I to the patriarch of Moscow. Patriarch Athenagoras writes:

"From the very first decades of this century, Orthodox from almost all countries where they can be found have massively emigrated to the New World, forming thus the actually existing ecclesiastical jurisdictions in America. This entails a new phenomenon in the history of the Orthodox Church, a new form of Diaspora, an extraordinary and irregular situation, because it permits the coexistence of several metropolitanates on the same territory, at times operating under the same title of ecclesiastical jurisdiction for ethnic groups. This is in conflict with the explicit ordinances of the canons, as in the twelfth canon of the Fourth Ecumenical Council at Chalcedon, which prescribes that 'two metropolitans shall not be in the same dioceses'.

Even though this situation is opposed to the fundamental dogmatic principle of orthodox ecclesiology, according to which our ecclesiastical organization has as its base the unity of all the faithful living in the same place as one ecclesial entity, having at its head solely one bishop, by whom the unity of the new people of God is reinforced, where 'there is neither Greek, nor Jew... but Christ is all and in all' (Col. 3, 11): that this situation is in violation of the regime itself of the Church and her holy legislation, nevertheless, as long as it is a question of an extraordinary, particular and provisional phenomenon, it is judged and considered by Our Very Holy, Apostolic, Ecumenical Patriarchal See in the spirit of extreme economy, of condescension and tolerance, in order to serve, protect, and promote peace and unity among the Sister Orthodox Churches, until such a time as this question can be officially examined and definitively resolved by the future Holy and Great Council of Orthodox Churches, to which it has been submitted for a panorthodox decision".²⁰

²⁰ See the French text published in the *Episkepsis* 12 (18.VIII.1970) p. 22; this is the following:

"...dès les premières décennies de notre siècle, des Orthodoxes de presque tous les pays orthodoxes ont émigré en masse au Nouveau-Monde, formant ainsi les juridictions ecclésiastiques existants actuellement en Amérique. Ceci constitue un phénomène nouveau dans l'histoire

It would seem that the following conclusion might be drawn for this section of our report. The "ecumenical motive," at times adduced as a reason for acquiring jurisdiction outside patriarchal territory, rather advises (a) that each Church have its own proper territory which is well-established; (b) that no one request jurisdiction over their respective faithful living in territory which belongs to another Sister-Church; (c) that in the "diaspora," that is in those territories which do not pertain to any one particular Church, the actual multiplicity of jurisdictions *de facto* introduced in recent times cannot in any way be called an ideal situation, and must be studied and decided by an authority superior to all the Churches.

CHAPTER III: THE *IUS VIGENS* OF ORIENTAL CATHOLICS

a) The *Motu Proprio* "*Cleri sanctitati*"

The *Motu Proprio* "*Cleri sanctitati*" retains the principle, sanctioned in the ancient canons, of the territorial delimitation of patriarchal authority in canon 216, § 2, n. 2: "*Patriarchae in fideles eiusdem ritus extra limites proprii territorii commorantes competiti potestas quatenus iure communi vel particulari expresse statuatur.*" It must be noted, however, that those canons in which any specific right is "expressly conceded" are very few; of these, two refer to c. 216, § 2, creating an apparent vicious circle; and one refers to a "particular law," which does not exist in any of the Churches.

Actually canon 261 permits the patriarch to send, with the previous consent of the Holy See, a priest to care for faithful of the respective rite in a given place outside his patriarchal territory, "*si in eosdem fideles ei potestas competat ad normam can. 216 § 2 n. 2.*" This same clause appears in c. 262 which permits a patriarch to send a priest who shall "paternally visit" the Oriental faithful outside the patriarchal territory. Canon 260,

de l'Eglise Orthodoxe, une nouvelle forme de Diaspora, une situation extraordinaire et irrégulière, car elle permet la coexistence de plusieurs métropolites sur un même territoire exerçant parfois sous le même titre une juridiction ecclésiastique sur des ethnies particulières. Ceci est un conflit avec les ordonnances canoniques explicites, comme celle du XII. e canon du 4ème Concile Oecuménique de Chalcédoine, qui précise "que deux métropolites ne se trouvent pas dans un même diocèse".

Bien que cette situation s'oppose au principe dogmatique fondamental de l'ecclésiologie orthodoxe, selon lequel l'organisation ecclésiastique a pour base l'unité de tous les fidèles vivant dans un même lieu dans un seul organisme ecclésiastique, ayant en tête un seul évêque par qui est renforcée l'unité du nouveau peuple de Dieu, dans lequel "il n'y a ici ni Grec, ni Juif... mais Christ est tout et en tous" (Col. 3, 11); que cette situation se heurte contre le régime lui-même de l'Eglise et à sa sainte législation, néanmoins, puisqu'il s'agit d'un phénomène extraordinaire, particulier et provisoire, elle est jugée et considérée par notre très Saint Trône Oecuménique apostolique et patriarchal dans un esprit d'extrême économie, de concdescendance et de tolérance, afin de servir, protéger et promouvoir la paix et l'unité entre les Eglises orthodoxes Soeurs, jusqu'à ce que cette question puisse être officiellement examinée et résolu définitivement par le futur Saint et Grand Concile de l'Eglise orthodoxe, auquel il a été remis par une décision panorthodoxe".

§ 1, n. 2, d, includes two conditions of "ius particulare." Such "ius particulare" exceeds the authority of the Patriarchal Synod in as much as this legislates according to the *Motu Proprio*, "*Cleri sanctitati*" can. 243 § 1, solely for the patriarchal territory: the only competent authority in the matter is the Holy See. The canon c. 260, § 1, n. 2, d, reads: "Patriarchae ius est et officium; § 2 (n. 2) si ita ferat ius particulare, (d) Hierarcham pro sui ritus fidelibus extra patriarchatum commorantibus designare, dummodo eorundem fidelium cura, iure particulari, Patriarchae commissa sit et Sedis Apostolicae consensum obtinuerit."

This canon is again mentioned in "*Cleri sanctitati*" c. 22, § 3, but here too it should be noted that there are no known praescriptions of "particular law," which entrust to a patriarch the care of those faithful who live outside the territory of the patriarchal Church. These faithful are subject to the local hierarchy, that is to say, usually a Latin bishop, wherever a proper hierarchy has not been established by the Holy See for a particular rite. Canon 22, § 3, reads: "Extra territorium proprii ritus, deficiente huius ritus Hierarcha, habendus est tamquam proprius, quem designaverit Sedes Apostolica, firmo praescripto can. 260 § 1, n. 2, d,." It should be noted that such Orientals always remain ascribed to their respective *Rite* according to canon 14 of CS: "Fideles ritus orientalis, Hierarchae vel parocho diversi ritus legitime subiecti, proprio ritui permanent adscripti."²¹ In addition, Vatican Council II extends to all Orientals ("*omnes et singuli*") the conscientious duty to retain, cherish, and observe to the best of their ability "proprium ubique terrarum ritum" ("*Orientalium Ecclesiarum*" n. 4).

b) *The texts of Vatican Council II*

From Vatican Council II texts we quote here the following which are of paramount importance for our consideration.

From the Decree on Eastern Catholic Churches "*Orientalium Ecclesiarum*:"

Art. 3: Individual Churches, whether of the East or of the West. « pari pollent dignitate, ita ut nulla earum ceteris praestet ratione ritus atque iisdem fruuntur iuribus et tenentur obligationibus, etiam quod attinet ad Evangelium praedicandum in universum mundum (Cfr. Mc. 16, 15) sub moderamine Romani Pontificis ».

Art. 4: Provideatur igitur ubique terrarum tuitioni atque incremento omnium Ecclesiarum particularium ac propterea constituentur paroeciae atque propria hierarchia, ubi id postulat bonum spirituale fidelium.

²¹ The *Coetus secundus* proposed the following revised text of this canon; "Fideles orientales etsi curae Hierarchae vel parocho diversae Ecclesiae particulari commissi propriae tamen Ecclesiae permanent adscripti". The *relator* in *Nuntia* 3 p. 52 explains that the words "legitime subiecti" were substituted by "curae commissi" which "souligne l'appartenance fondamentale de ces fidèles orientaux à leur propres Eglise Orientale particulière". It may be noted that the Vatican II itself identifies the *Ritus* sometimes with *Ecclesia particularis* ("*Orientalium Ecclesiarum*" n. 2), sometimes with "*liturgia, ecclesiastica disciplina et patrimonium spirituale*" (ib. n. 3) which led the *Coetus secundus* to the following conclusion: "l'inscription se fait non à un Rite, entendu comme patrimoine, mais à une certaine communauté ecclésiale *sui iuris*, c'est-à-dire à une Eglise particulière" (*Nuntia* 3, p. 49 can. 7).

Art. 7 (second and third section). Nomine vero Patriarchae orientalis venit episcopus, cui competit iurisdictio in omnes episcopos, haud exceptis metropolitibus, clerum et populum proprii territorii vel ritus, ad normam iuris et salvo primatu Romani Pontificis.

Ubi cumque Hierarcha alicuius ritus extra fines territorii patriarchalis constituitur, manet aggregatus, hierarchiae patriarchatus eiusdem ritus ad normam iuris.

Art. 9 Patriarchae cum suis synodis superiorem constituunt instantiam pro quibusvis negotiis patriarchatus, non secluso iure constituendi novas eparchias atque nominandi episcopos sui ritus intra fines territorii patriarchalis, salvo inalienabili Romani Pontificis iure in singulis casibus interveniendi.

From the Decree on the Bishops Pastoral Office in the Church: 'Christus Dominus:'

Art. 23, 3 (second section)... ubi sunt fideles diversi Ritus, eorum spiritualibus necessitatibus Episcopus dioecesanus provideat sive per sacerdotes aut paroecias eiusdem Ritus, sive per Vicarium Episcopalem aptis facultatibus instructum et, si casus ferat, etiam caractere episcopali ornatum, sive per seipsum diversorum Rituum Ordinarii munere fungentem. Quod si haec omnia, ob rationes peculiares, iudicio Apostolicae Sedis, fieri non possint, Hierarchia propria pro diversitate Rituum constituitur.

The first text (Art. 3) requires our most serious consideration. Some feel that the only way to affirm an equality among Churches is to concede to the Oriental Patriarchs full rights to establish hierarchies dependent on them, wherever they might feel it opportune, even beyond the limits of patriarchal territory.²² In this perspective it is often said that Oriental

²² The following is a survey of Orientals in the West and Latins in the East in those regions that depend on the Sacred Congregation for Oriental Churches. The numbers are taken from the *Oriente Cattolico* published by the same Congregation in 1974.

<i>Orientals in the West</i>	<i>Latins in the Eastern Regions</i> <i>(as delimited above)</i>
Maronites: 500.000: 3 Dioceses (Brasil, USA, Australia, parishes elsewhere)	Israel: 50.000 (Latin Patriarchate)
Syrians: 5.000 (parishes only)	Bulgaria: 50.000: 1 Diocese, 1 Vicariate
Melkites: 200.000: 2 Dioceses (Brasil, USA, parishes elsewhere)	Egypt: 10.000: 2 Vicariates
Ukrainians: 800.000: 9 Dioceses 5 exarchates, 1 Apostolic Visitor	Ethiopia: 75.000: 3 Vicariates and 2 Prefectures
Ruthenians: 300.000: 3 Dioceses in USA	Greece: 40.000: 6 Dioceses
Slovaks: 20.000: 1 Apostolic Visitor in Canada	Iran: 7.000: 1 Archdiocese
Romenians: 13.000 - 1 Apostolic Visitor	Iraq: 3.500: 1 Archdiocese
Other Byzantines - parishes only	Lebanon: 20.000: 1 Apostolic Vicariate
Chaldeans: 3.000 - some parishes	Syria: 12.000: 1 Apostolic Vicariate
Armenians: 40.000: 1 Apostolic Visitor (Latin America), 1 Exarchate (in France), some parishes	Turkey: 9.000: 1 Archdiocese
Copts, Ethiopians, Malabarese and Malankarese do not have parishes in Western countries	
Total: 2.000.000 with 29 Bishops, and 4 pluriritual Latin Ordinaries	Total: 280.000 with 23 Ordinaries from whom 21 are bishops

hierarchs in the West should depend upon their respective patriarchs in the same manner as Latin hierarchs in the East depend upon Rome.

Although this might seem to be a satisfactory solution for some, it is difficult to reconcile such assertions with the nature of the office of the Supreme Pontiff, who alone has full authority over the entire world. Actually it is his primatial authority that is involved, either in establishing Latin dioceses in the East, or Oriental dioceses in the West. The one and the other depend immediately upon the Pope inasmuch as he is the Supreme Pontiff. In consequence, one cannot speak of a territorial extension of the "Patriarchate of the West," still less of an inequality in the dependence of these bishops.

Others claim that this equality can be obtained if the Latin bishops in Oriental regions should become suffragans of Oriental bishops. Such an arrangement creates new problems when there is a question of a multiple Oriental hierarchy in many of the Oriental regions. This would also involve the subjection of Oriental bishops in the West as suffragans of the Latin bishops, which many orientals wish to avoid at all costs.

The second text (Art. 4), it appears, is the first text of an Ecumenical Council which expressly abrogates any of the ancient canons (canon 9 of Lateran IV included) which required an exclusive jurisdiction in one territory, although, as we explained above, the earlier customs of this millenium could also be considered as abrogatory of the ancient canons.

It must be noted, though, that the term "provideatur" in Article 4 of "Orientalium Ecclesiarum," does not specify the authority to which it refers. The words "ubique terrarum" however, suggest that authority which exercises a jurisdiction over the entire globe. This naturally excludes local bishops or even patriarchs, who, as declared at the Council, "suo quisque patriarchatui tamquam pater et caput praesint."²³

Art. 7 in describing the "Patriarcha orientalis" includes the words "proprii territorii *vel* ritus, ad normam iuris" which are significant in as much as the *vel* substitutes the *seu* of the Motu proprio "Cleri sanctitati" can. 216 § 2 n. 1. This canon states "Nomine Patriarchae venit Episcopus cui canones tribuunt iurisdictionem in omnes Episcopos, haud exceptis Metropolitanis, clerum et populum alicuius territorii *seu* ritus, ad normam iuris, sub auctoritate Romani Pontificis, exercendam." It should be noted in this connection that the *seu* had to be substituted by *vel* for linguistic reasons (the alternative would be "*seu territorii seu ritus*,") but there is little doubt that

²³ "Orientalium Ecclesiarum" n. 9. Let it be noted that "patriarchatus", as used in the Council, means the "patriarchal territory". Existing legislation in speaking of "patriarchates" almost always refers to the "patriarchal territory". In the better Latin dictionaries, "patriarchatus" firstly signifies the patriarchal dignity (just as "episcopatus" does not signify diocese, but rather the episcopal dignity), and only in the second place does it refer to "that territory subject to the jurisdiction of a patriarch". In the revision of the Code, the term "patriarchatus" is avoided as much as possible, and in its place is used "the Church over which a patriarch presides", or some other similar terminology.

In *The Concise Oxford Dictionary* we read that the *Patriarchate* signifies: 'office, see, residence of ecclesiastical patriarch', but it does not signify a Church or a Rite.

the Council was not concerned in this case with such preoccupations. Probably the change means that the Council wanted to underline that a patriarch may have, *ad normam iuris* jurisdiction over a *Rite*, leaving the territory out of consideration. In theory the concept of a patriarch is not necessarily connected with a territory, nor with a special *Ritus* if this is taken in the sense of a liturgical, disciplinary, and spiritual patrimony. In fact, however, the specific meaning of the word *ritus* is subject to doubt. At any rate, both "jurisdictions," over a territory or over a *Rite*, should be specified by a *norma iuris*. This *norma iuris* already exists and the Conciliar definition could well be inserted into the new Code even if no canon of the present *Motu proprio* "Cleri sanctitati" were changed. This, of course, is not the intention of the Commission, since other Conciliar texts do require a thorough revision of many canons. It should be noted also that if the Council changed the *seu ritui* of the can. 216 § 2 n. 1 to *vel ritui*, it also changed the § 1 of the same canon, which is more significant: the patriarchs are described as those who "suo cuique patriarchatui *seu ritui* tamquam pater et caput praesunt." The Council on the contrary states only "qui suo quisque patriarchatui tamquam pater et caput praesint" omitting the words "*seu ritui*" altogether.

Art. 7 (second section) therefore, in regard to practical conclusion should be interpreted in the light of other and clearer Conciliar texts.

Art. 7 (third section) with the word *aggregatus*, introduces into law a new juridical figure, not contemplated in the *Motu Proprio* "Cleri sanctitati." The "mind of the Council" (*mens concilii*) on this problem becomes clear from the *Modi* of 1964, cited by various authors. There it is written that the word *aggregatio* does not deal "de iurisdictione proprie dicta, sed de aliquo nexu, a iure determinando inter huiusmodi hierarchas et Ecclesiam matrem seu ritum originalem." This is further clarified by a question of one of the Council Fathers; "What is the precise meaning of this term *aggregatus* in its juridical sense?" The response of the respective conciliar commission was: "ius canonicum postea determinabit modum illius aggregationis, quae exprimit generico modo nexum cum hierarchia patriarchatus." This new canonical figure was defined by the "Declaratio" of 25 March 1970 (AAS 62, 1970, p. 179), which we shall quote in its entirety below. This "Declaration" is the fruit of thorough study. A special Plenary session of the members of the Pontifical Commission for the Compilation of the Code of Oriental Canon Law drew up the first schema of the "Declaration." This in turn was given for examination to the various Dicasteries and then newly elaborated in a Special Committee. At present, it is this "Declaration" that constitutes the *norma iuris* to which Article 7 of the Conciliar Decree "Orientalium Ecclesiarum" refers.

The next text cited above from the Decree "Orientalium Ecclesiarum" (Art. 9) is of primary importance since it reaffirms the *sui iuris* status of patriarchal Churches in "quibusvis negotiis patriarchatus." Here it is difficult to imagine that the word "patriarchate" could mean anything other than

the territory subject to patriarchal jurisdiction. In order to remove any possible doubt, the Council added the words "intra fines territorii patriarchalis."

The final text for our consideration is that of "Christus Dominus," article 23, number 3. As we have already mentioned, in Article 4 of "Orientalium Ecclesiarum," the authority that should provide for the establishment of parishes for Oriental faithful living outside patriarchal territory is not explicitly determined. In the text of "Christus Dominus" n. 23 we find it clearly stated that the local bishop (who, in almost all cases, is Latin) should of himself provide for all; only in those instances where the measures taken by the local bishop "iudicio Sedis Apostolicae fieri non possunt" should there be established the "aggregated hierarchy." According to Article 9 of "Orientalium Ecclesiarum," this is in the exclusive competence of the Holy See. Neither patriarchs nor any other authority of the "Oriental Churches" is mentioned in Article 23 of "Christus Dominus."

This brief examination of the Council texts, leads to the following conclusions. The Second Vatican Council

- (1) presupposes that each patriarchal Church has well-established territorial limits, and that
- (2) the authority of the patriarchs and their synods is confined to the limits of these territories;
- (3) establishes a new juridical figure, that of the "aggregated hierarchy," which is to be defined in the *ius condendum* in such a way that the ties between Oriental faithful and the Church of origin be strengthened on the one hand, whilst on the other, maintaining what was stated in the preceding two points;
- (4) requires, wherever need may arise, that parishes or even a proper hierarchy for orientals for spiritual benefit of the Oriental faithful, be established;
- (5) obliges all local bishops to provide for the spiritual welfare of Oriental faithful on the basis of their own authority, and with all the means at their disposal;
- (6) reserves to the Holy See judgment in cases where the means available to the local bishop are insufficient and when it would be opportune to establish an Oriental hierarchy, along the lines of *aggregation*;
- (7) although it is not explicitly mentioned in any text, the Council does not preclude how these issues are to be resolved. Oriental patriarchs can concern themselves with the spiritual well-being of the faithful of their respective rite living outside of patriarchal territory. This befits *ex natura rei* their office as "fathers and heads" of their rite, to which their faithful always belong, even though their ordinary be a bishop of a different rite.

c) *Post-Conciliar documents*

The Motu Proprio "Ecclesiae Sanctae" (6 August 1966) complies fully with the Decree "Christus Dominus" (nn. 23 and 27). Article 14, § 2 reads: "vicarii episcopales... *quoad fideles determinati ritus* seu coetus personarum, iuxta Episcopi diocesani nominationem, potestate ordinaria vicaria gaudent, quam ius commune Vicario Generali tribuit." Paragraph 3 adds that such a "vicar for a rite," as all other vicars, "tamquam officii episcopalis cooperator, omnia, ab ipso gesta vel gerenda, Episcopo diocesano referre debet." This text alone could lead to the conclusion that the establishment of a "vicar for a rite" does not require previous consultation with any Oriental patriarch, despite the fact that he is "father and head of his patriarchate." Nor does it seem necessary to inform the Sacred Congregation for Oriental Churches, which has well-defined authority over Orientals in Latin territories, as prescribed in Article 44 of the Apostolic Constitution "Regimini Ecclesiae Universae:"

"Congregatio pro Ecclesiis Orientalibus cognoscit omnia cuiusvis generis negotia, quae sive ad personas, sive ad disciplinam, sive ad ritus Ecclesiarum Orientalium pertinent, etiamsi sint mixta, quae scilicet sive rei sive personarum ratione, Latinos quoque attingant; eidemque uni soli subiiciuntur territoria in quibus maior christianorum pars ad ritus orientales pertineat; immo in ipsis territoriis latinis sedula cura, etiam per Visitatores, invigilat nucleis nondum ordinatis fidelium Rituum Orientalium eorumque spiritualibus necessitatibus, quoad fieri potest, consulit, per constitutionem quoque propriae hierarchiae, si numerus fidelium et adiuncta id exigant."

The Motu Proprio "Ecclesiae Sanctae," Article 14, refers to those Oriental faithful for whom no Oriental hierarchy has been established. As regards such a hierarchy the above-mentioned "Declaration" of 25 March 1970 contains the norms to be followed at present. We quote:

"Apostolica Sedes de tuitione atque incremento Ecclesiarum catholicarum orientalium sollicita, ad magis firmandos nexus inter Patriarchatus et proprii ritus Hierarchas extra fines territorii patriarchalis constitutos atque ad bonum fidelium orientalium extra Patriarchatus commorantium efficacius fovendum, normas quasdam statuendas esse censuit.

Quapropter Sacra Congregatio pro Ecclesiis Orientalibus, votis annuens ut praescriptum commatis tertii n. 7 Decreti Conciliaris Orientalium Ecclesiarum in praxim deduceretur, ea quae sequuntur de mandato Summi Pontificis declarat.

1. Hierarchae Orientales extra fines territorii patriarchalis constituti, in Synodis patriarchalibus proprii ritus, sive electionum sive negotiorum, cum suffragio deliberativo partem habere possunt.

2. Patriarcha et, Sede vacante vel impedita, Administrator Patriarchalis convocare tenetur ad Synodos, de quibus n. 1, omnes et singulos Hierarchas sui ritus extra fines territorii patriarchalis constitutos.

3. Designationem Hierarcharum proprii ritus pro fidelibus orientalibus extra Patriarchatus commorantibus quod attinet, Patriarcha cum sua Synodo electionum elenchum saltem trium idoneorum candidatorum Sedi Apostolicae, opportuno tempore, proponere valet, firmo iure Romani Pontificis nominandi ad huiusmodi officium quem Ipse maluerit.

Super statutae normae valebunt ad interim donec disciplina canonica orientalis iuxta Decreta et ad mentem Concilii Oecumenici Vaticani II organice recognoscatur, abrogatis, quatenus opus sit, praescriptionibus iuris canonici orientalis vigentis, quin exinde potestas iurisdictionis Patriarchae extra fines sui Patriarchatus extendatur.

Quibuscumque, etiam speciali mentione dignis, in contrarium non obstantibus. (AAS 62, 1970, p. 179).

CHAPTER IV: WORK IN THE REVISION OF THE CODE OF ORIENTAL CANON LAW

The question concerning the extension of patriarchal authority beyond the traditional territories of the Oriental Churches over which patriarchs preside, was entrusted at first to an *ad hoc* committee of consultors of the Commission for study. Though recognizing that the principle of strict territoriality was observed up until Lateran Council IV, the committee noted, that perhaps "the fluctuations and movements in populations in today's world require that the ancient canons be abandoned, as they provide norms intended for less mobile societies." The opinions brought to the attention of the Commission, either at its request or spontaneously, by various Oriental hierarchs were given the greatest consideration. The hierarchs are anxious, to cite the words of a consultor of the Commission,

"to conserve the Orientals, wherever they might be, in their rite, to organize parishes and Churches, and to aid in the progress of their development, in such a way that they be an enriching of the catholic Church, a traditional sign of unity in diversity, a fermentation for renewal, and an entity whose importance can not be overestimated in the realm of ecumenism".²⁴

We wish to recall the solicitude of Vatican Council II for the Oriental Churches. The Council solemnly declares to be "cupiens ut eadem floreat et novo robore apostolico suum munus absolvant" ("Orient. Eccl." n. 1) and moreover admonishes that all orientals "proprium ubique terrarum retineant

²⁴ The original text in French is the following: ... "conserver les orientaux, partout où ils sont, dans leur rite, de les organiser en paroisses et en Eglises et de les aider à progresser, pour que ces dernières soient dans l'Eglise catholique une source de richesse, un signe traditionnel d'unité dans le pluralisme, un ferment de renouveau et un test on ne peut plus valable dans le cadre de l'écumenisme ».

ritum eumque colant et pro viribus observent" (*ibid* art. 4). Article 24 of this same Decree reaffirms that all Oriental Catholics have a "peculiare munus omnium christianorum unitatem, orientalium praesertim, fovendi, iuxta principia decreti huius S. Synodi de oecumenismo, precibus imprimis, vitae exemplis, religiosa erga antiquas traditiones orientales fidelitate, mutua ac meliore cognitione, collaboratione ac fraterna rerum animorumque aestimatione."

Certain Oriental Churches, among them the most ancient, are today reduced in numbers. In some instances those members living beyond patriarchal territory are almost equal in number to those living within this territory. In such cases, ties between the "diaspora" and the Church of origin become nearly a question of life or death, as many of the Oriental faithful in the emigration, after one or two generations, easily lose contact with their own Church. Oftentimes this does not mean incorporation into the faithful of other Catholic Churches, but rather a glaring abandonment of the Church, the harbouring of a spiritual malaise of indifferentism, or the perfidious adhesion to atheism.

The same consultor who was quoted above acknowledges here, on the one hand, that

"the Holy See has always defended the right of Oriental Churches to maintain their own identity, their customs, their usages, both in the Orient and in the diaspora, despite and sometimes even against currents of thought which confused Catholicism with Latinism".²⁵

This consultor adds, on the other hand, that it should be no wonder if

"the patriarchs and other heads of the Mother-Churches energetically intervene in this domain, and that they are considered ardent defenders of this right. As such they allege their quality as supreme moderators of their communities and rites, fathers to their faithful, and representatives of the entire line of their predecessors who have saved from 'ship-wreck' (very often exposing themselves to centuries and centuries of persecution, mistreatment, insults, and sometimes to martyrdom itself) the Christian faith of a good part of their ancient Church, once so flourishing and prosperous".²⁶

The problem reappeared several times in almost all of the study-groups of the Commission, because in one way or another it is connected with more than a few of the canons of the future Code for Oriental Churches. This problem, of course, was felt most acutely in the Group on the Sacred Hierarchy.

²⁵ "Le Siège Apostolique a de tout temps défendu le droit des Eglises orientales Catholiques de garder leur propre identité, leurs costumes et leurs usages, en Orient et dans la diaspora, malgré et contre les courants qui confondaient catholicisme et latinisme".

²⁶ "Rien d'étonnant dans ce cas à ce que les Patriarches ou les autres Chefs des Eglises-Mères interviennent énergiquement dans ce domaine et qu'ils se considèrent comme les défenseurs attitrés de ce droit. Pour cela ils peuvent alléguer leur qualité de suprêmes modérateurs de leur communauté et de leur rite de pères de leurs fidèles et de représentants de toute la ligne de leur prédécesseurs qui ont sauvé du naufrage, — en s'exposant très souvent pendant des siècles et des siècles aux persécutions, sévices et avanies et au martyre parfois, — la foi chrétienne d'une bonne fraction de leur ancienne Eglise jadis si florissante et si prospère".

Canon 5 of the section, "On Patriarchs" (the provisory text is published in *Nuntia* 5, p. 43) was formulated in January of 1975. This canon strictly adheres to artt. 7 and 9 of the Decree "Orientalium Ecclesiarum" which restricted the authority of the Patriarchs and their Synods within the limits of patriarchal territory. It could not be otherwise, in view of the explicit definition of the competence of the Commission by the Holy Father. The revision of the Code of Oriental Canon Law must be pursued "in the light of the Decrees of Vatican Council II" (*Nuntia* 1, p. 11); the treatment of proposals at variance with these directives exceeds the competence of the Commission. As to the Oriental hierarchy established by the Holy See outside patriarchal territories, the Group in the preliminary canons (cf. *ibid.*) simply sustains the present text of the Council on *aggregatus*, apart from purely redactional changes. It transmits for further study the revision of the "Declaration" of 25 March 1970, which continues to be the *ius vigens* on *aggregatus*, "until that time when Oriental canonical discipline will be organically revised in accordance with the Decrees and in the spirit of the Ecumenical Council of Vatican II » (cfr. above).

Following two years of reflection, the entire problem was again submitted for detailed examination to the same "Group on the Sacred Hierarchy," in its sessions in January of 1977. A smaller Group was given the responsibility of composing a draft which would be presented to the main Group for approval. The draft was to contain the general outlines for a basic text to be prepared by the *relator* in time for the next reunion. The guidelines approved by the Group, after a new discussion are the following:

"In the section dealing with the authority of patriarchs outside Oriental territories the ties of Oriental faithful in various parts of the world with their Mother Church and of the *aggregati* with the patriarch and the synods of the same Church be strengthened even more than in the *Declaration* of 25 March 1970, in such a way that the patriarchs could have a more efficacious influence, in accordance with the Holy See, on the organization of the eparchies and parishes of which article 4 of the *Decree Orientalium Ecclesiarum* makes mention".

The task of the *relator* was not an easy one. To compose a scheme of canons which would take into account all the factors involved meant: 1) adhering to the Conciliar texts on the limitations of authority of patriarchs and their synods to patriarchal territory; 2) respecting the authority of local bishops in regard to Oriental faithful living outside patriarchal territories ("Christus Dominus" n. 23); 3) asserting (as did Vatican Council II) the position of the patriarchs as "Fathers and Heads" of the faithful of their rite; 4) and, finally, affirming the authority of the Holy See, which as « the supreme judge of interchurch relations" (OE, n. 4), urges the fulfillment of the Council Decrees so that the Oriental Churches might "flourish and fulfill with new apostolic vigor the task entrusted to them" (OE, n. 1).

If, in the order of time, it is the local bishop who is the first to have the strict obligation of providing for the spiritual welfare of Orientals, using all means necessary ("Christus Dominus," n. 23), so that they be enabled "everywhere to retain their proper rite, to cherish and observe it to the

best of their ability" (OE 4), it is the patriarch as "Father and Head" of his Church or Rite who should concern himself as much as possible within the *norma iuris* with the same spiritual welfare of the faithful ascribed to his Church. It is in the person of the Holy Father, that the duties of all are conjoined: He "carries all in his heart", protecting the rights of all with wise laws and ordinances, becoming like St. Paul, "all things to all men."²⁷

The *relator* proposed that, the first canon of this section of the Code should require each Patriarchal Church to have a well-defined territory, according to the criteria to be indicated by the canon itself, together with the determination of the authority competent in such matters.

Among the criteria, two were expressed in negative terms: the patriarchs should not exercise their power 1) outside Oriental regions and 2) outside the territories in which they *jure acquisito* exercise proper jurisdiction: that is, where a hierarchy is established which is subject to them, or at least where it could be established by their own authority (cf. "*Cleri Sanctitati*" cc. 282 and 309, as well as c. 248, § 2).

"Not beyond Oriental regions" signifies "not outside those places in which Oriental rites have been in use from earliest times," according to the definition provided in the *Motu Proprio* "Postquam Apostolicis" (c. 303, § 1, n. 2). This would exclude all of the West as well as all those areas of the world where the missionary activity of the Latin Church has established *de facto* exclusively its own hierarchy and where it could not be stated that "Oriental rites have been in use from earliest times."

"Not outside territories in which patriarchs enjoy the *iura acquisita* to exercise their authority" implies that they must restrict themselves, even in Oriental regions, to those territories in which these *iura acquisita* (even though merely consuetudinary) exist.

Leo XIII granted to "the Greek Melkite Patriarch jurisdiction over those faithful of his rite who are found within the boundaries of the Turkish Empire."²⁸ This was a papal concession which extended their previous territory, yet restricted the authority of the patriarch to "the faithful of his rite," noting that several rites existed in this territory.

For the other Churches of the Near-East, a similar usage is observed in regard to territorial extension, and confirmed, so it seems, by the practice of the Sacred Congregation for Oriental Churches. However, not everything is clear in regard to the territorial limits of the existing Oriental Patriarchal Churches.

The *relator* proposed the following two alternatives as a possible text:

- A - Circumscriptio territorii Ecclesiae cui Patriarcha praest, eiusdem Ecclesiae finium quaevis immutatio, unice Synodo Oecumenicae vel Romano Pontifici reservatur.

²⁷ *Allocutio ad Sodales Commissionis*, 18 March 1974, in *Nuntia* 1, p. 8.

²⁸ "Orientalium dignitas" of 30 November 1894, Art. 13, *Coll. Prop. Fide* II, p. 316: "Patriarchae Graeco Melkitae iurisdictionem tribuimus in eos quoque fideles eiusdem ritus qui intra fines Turcici Imperii versantur".

B - § 1. Territorium Ecclesiae cui Patriarcha praest ad illas regiones orientales (ad normam can. 303 § 1 n. 2 Motu proprio "Postquam Apostolicis") extenditur in quibus Patriarcha iure legitime acquisito gaudet ad normam can. 248 Motu proprio "Cleri sanctitati" provincias, eparchias, necnon (vel) exarchias erigendi.

§ 2. Si quod dubium de limitibus territorii Ecclesiae patriarchalis superest vel exurgit aut si de immutationibus limitum agatur, Synodi episcoporum est rem diligenter investigare, auditis Hierarchis ceterarum Ecclesiarum quorum interest, necnon re in Synodo excussa, petitionem apte instructam de dubio solvendo vel de limitibus immutandis ad Sedem Apostolicam porrigere cui soli est dubium authentice dirimere vel decretum de limitum immutatione ferre.

The first text corresponds to the original formulation of the Group in the preliminary canons on patriarchs (canon 3, § 1): "Constitutio, restitutio, immutatio et suppressio Patriarchatum Synodo Oecumenicae vel Romano Pontifici reservatur."²⁹

If jurisdiction beyond the limits of patriarchal territory can be conceded only by the authority of the Supreme Pontiff, then it follows that any change in the circumscription of the boundaries, whether of small or of large proportions, must also be reserved exclusively to the Roman Pontiff. Nevertheless, there are diverse ways in which this reservation can be approached. One could leave, for example, the determination of the limits of patriarchal territory to a synodal decree to be confirmed by the Pope for validity. Alternative "B" is an intermediary proposal which maintains the principle that "he who institutes a patriarchate also determines its territory," in so far as it reserves to the Holy See the authentic resolution of any doubts about the limits or the right to alter them by decree. Number 1 of this alternative exactly determines the confines of the actually existing patriarchates. A tentative text was proposed in § 2 for instances of doubt and when a Synod should desire the enlargement of the patriarchal territory.

The Group on the Sacred Hierarchy in its sessions of October, 1977 oriented itself towards the second alternative, correcting paragraph 1 in such a way as to avoid reference to canon 303, § 1 of the Motu Proprio "Postquam Apostolicis," whilst retaining the substance.

The second canon is an attempt to affirm the fundamental equality of all the Churches, as defined in Article 3 of "Orientalium Ecclesiarum," of which we spoke above. Within its own confines, each Church is the sole authority (excepting Pontifical reservations) over all the faithful, regardless of rite, who are placed under Her care. To be "entrusted to the care" of clergy of another rite implies, of course, a jurisdiction³⁰ over those who are thus "entrusted," but it also underlines that each member of the faithful, Latin and Oriental alike, always remains ascribed to his respective Ritual Church although he must obey the local bishop as other subjects.

²⁹ *Nuntia* 3, p. 38. The word "Patriarchatum" was changed to that of "Ecclesiarum patriarchalium", in the session in October of 1977.

³⁰ For instance the words "cura fidelium Patriarchae commissa sit" in the canon 260 § 1 n. 2 d) undoubtedly include patriarchal jurisdiction.

Evidently, this canon was proposed in a totally provisory manner. It is to be understood not only in relation to the situation in the Near East, which is peculiar to that area, but rather in relation to concepts involving vast if not universal areas. It is on such a universal basis that the future Code for the Oriental Churches must be revised.

The canon, as proposed, also takes into account the possible future situations of the Orthodox Churches, for whom it is impossible not to admit the general principle which is valid both in the East and in the West: in their own territory, the heads of Churches have authority over all faithful present there, excepting only those who have a legitimately established hierarchy of their own.

The text proposed by the *relator* (as § 1 of can. 2), after appropriate consultation with various experts in the matter, was favorably though provisorily accepted. This text actually constitutes canon 2 of the section "De territoriis Ecclesiarum Patriarchalium atque de Potestate Patriarcharum eorumque Synodorum extra haec territoria." The canon, for the moment, reads as follows:

Intra limites territorii Ecclesiae Patriarchalis, potestas Patriarchae ac Synodorum eiusdem Ecclesiae, iure communi vel particulari definita, exercetur non tantum in omnes christifideles eidem Ecclesiae adscriptos, sed etiam in ceteros qui Hierarcham Ecclesiae proprii ritus in eodem territorio constitutum non habent qui, etsi propriae Ecclesiae permanent adscripti, curae Hierarcharum loci ac parochorum eiusdem Ecclesiae Patriarchalis commituntur, *firmiter* can. 3.

It is evident that in territories (as in the Near East) where there is a multiplicity of hierarchies, it will be difficult to determine to which hierarchy a faithful of another rite (which does not have its own hierarchy in that territory) should be entrusted. The *relator* proposed a text which, was not accepted, as it was impossible to choose which word in the parentheses would be suitable. It was noted that any of the words used could introduce new and grave complications in a situation already so much complicated. This text had the following tenor.

In territoriis in quibus plurium Ecclesiarum diversi ritus Hierarchae potestatem exercent, illius Ecclesiae Hierarchis curae commituntur christifideles de quibus in § 1, quae in eodem territorio est praevalens (antiquitate, traditione, numero fidelium) vel quam Sedes Apostolica designaverit.

The Group preferred to retain here canon 22 § 3 of the *Motu proprio* "Cleri Sanctitati." This canon had been already revised by the Second Study Group (*De Normis generalibus, Ritibus* etc.), which reworded it as follows (note that the terms "Ecclesia particularis" some Study Groups replace, at the moment, with "Ecclesia sui iuris: ")

"Extra territorium propriae Ecclesiae Particularis, deficiente eiusdem Ecclesiae Hierarcha, habendus est tanquam proprius, Hierarcha loci, quodsi plures sint, ille habendus est tanquam proprius, quem designaverit Sedes Apostolica *firmiter* praescripto canonis 260 § 1, n. 2, d."

Earlier in our report it was noted that canon 260, § 1, n. 2, d) gives to the patriarch the right "si ita ferat ius particulare... Hierarcham pro sui ritus fidelibus extra Patriarchatum commorantibus designare, dummodo eorundem fidelium cura, iure particulari, Patriarchae commissa sit et Sedis Apostolicae consensum obtinuerit."

The Group on Sacred Hierarchy in its sessions in October of 1977, after mature reflection, proposed that this right be proper to all the patriarchs in the common code itself. The actual text, which is acceptable at present to the majority of consultors, is the following:

Christifideles Orientales extra fines Patriarchalis Ecclesiae commorantes, deficiente proprii ritus Hierarcha, curae Hierarchae loci commituntur; quodsi plures sint diversi ritus Hierarchae in eodem loco ille habendus est tanquam proprius quem Patriarcha, de assensu sedis Apostolicae, aut ipsa Sedes Apostolica designaverit. (Canon 3 of the schema)

The text which follows is a reiteration of n. 23 of the Council's Decree "Christus Dominus," with the stress on the grave obligation of the local bishop (in general of the Latin rite) to procure by all means that Orientals, entrusted to his care, may easily fulfill their obligation of remaining Oriental, as requested in Vatican Council II or as delineated in the following projected canon of the Second Study-Group (this text was already published in *Nuntia* 3, p. 48, can. 5):

"Orientalium Ecclesiarum fideles proprium ritum ubicumque observare debent, necnon cognitionem et aestimationem eiusdem foveant, et, quantum fieri potest, ecclesias proprii ritus crebro, diebus praesertim dominicis et festis adeant".

Evidently, one of the duties of the local bishop shall be to enlighten the minds of those who, in good faith, believe that Orientals in the "diaspora" should as soon as possible become totally incorporated into Latin parishes and thus lose all contact with their own Church of origin. Even today, one hears all too often of such instances. They are evidently contrary to Decrees of Vatican Council II.

This was underlined in the proceedings of the Group *De delictis et poenis* (*Nuntia* 4, p. 95). In passing, let it be noted that several Papal documents, promulgated for the benefit of the Orientals, include canonical penalties against those who "quid clericis vel fidelibus diversi ritus suggerere aut suadere audeant quod eorum ritus laudabilium institutorum contemptum aut imminutionem inducere possit" (M.P. "Cleri Sanctitati" can. 1 § 3).

The following provisional text about the obligation of local bishops to whom are subject Orientals of different rites has been presented to the Group on Sacred Hierarchy. It Constitutes can. 3 § 2 of the schema.

Hierarchae de quibus in § 1 gravi obligatione tenentur omnia providendi ut christifideles Orientales propriae Ecclesiae ritum ubique retineant, eumque colant ac pro viribus observent et cum Patriarcha, Patre et Capite eorundem Ecclesiae, relationes foveant.

In the next canon (4) the Group wished to affirm the right of surveillance, of the Holy See over the implementation of the obligations prescribed in canon 3. It repeats almost literally Article 44 of the Apostolic Constitution "Regimini Ecclesiae Universae" which has been already quoted in this report.

For canon 5 the *relator* proposed the following text which seemed to be sufficient to assure to patriarchs efficacious means for care of the spiritual well-being of the faithful of their own rite living outside the limits of patriarchal territory.

Patriarchae, patri et capiti Ecclesiae cui fideles proprii ritus, ubicumque commorantes, semper adscripti manent ad normam Motu proprio "Cleri sanctitati" can. 14,³¹ ipso iure facultas fit de hisce fidelibus opportunas informationes, etiam per Visitatorem a se missum de consensu Sedis Apostolicae, exquirendi et, re in Synodo episcoporum adprobata, Sedi Apostolicae opportuna media proponendi ut ubique terrarum tuitioni atque incremento boni spiritualis christifidelium sui ritus etiam per constitutionem paroecciarum ac Hierarchiae propriae provideatur.

This text was discussed at great length in the sessions of the Group on Sacred Hierarchy in October of 1977. To several consultors the words "ipso iure facultas fit" seemed to be incongruent with the conception of the patriarch as "pater et caput" and with the obligation of patriarchs to observe can. 1 § 2 of the Motu proprio "Cleri sanctitati": "Patriarchae studiosissime curent fidelem custodiam et accuratam observationem sui ritus."³² For the present, the study-group would prefer to change the words "ipso iure facultas fit" with the following clause: "ius et officium est." The rest, except for a few redactional changes, has been provisionally accepted as a proposed canon with the intention to provide for those cases in which the local hierarchy, for one reason or another, is not able to carry out the prescriptions proposed above in can. 3.

Can. 6 endeavours to balance, though with notable difficulty, the interaction of the three authorities dealt with in the preceding canons. According to "Christus Dominus" n. 23, the local bishop would be (in the order of time at least) the first responsible for implementing canon 3 as proposed above. As already noted, the *Decree* "Christus Dominus" n. 23 does not require previous consultation either with the patriarch or the Holy See. Nevertheless, for the reasons amply illustrated in the preceding pages, it was considered opportune that bishops consult with the "fathers and heads" of the Oriental faithful, and obtain their consent in establishing parishes of Oriental rite, designating pastors, Vicars for Orientals (*Syncelli*), or designating

³¹ This canon was revised by the Second Study Group: Cfr. n. 21 for the provisional text.

³² A new provisional text of this canon formulated by the Second Study Group was published in *Nuntia* 3 p. 48 can. 3: "Patriarchae. Archiepiscopi Maiores, omnesque Hierarchae studiosissime curent fidelem custodiam et accuratam observationem sui ritus, ac nonnisi ratione proprii et organici progressus mutationes admittant, praec oculis tamen habitis mutua benevolentia et unitate christianorum".

priests who are to care for Oriental faithful. In those instances where an agreement has been reached between the local bishop and the patriarch, it would seem sufficient to inform *quamprimum* the Holy See, so that it may continue to exercise its rights of efficacious vigilance. If on the contrary, the patriarch should dissent for some reason, the whole matter would be reserved to the Holy See.

The text proposed by the *relator*, after laborious consultations was finally acceptable to the study-group. Its present formulation reads:

Hierarchae loci qui laudabiliter, ad ea de quibus in can. 3 obtinendo, presbyteros designant qui curam fidelium orientalium in propria eparchia suscipiant vel paroecias fideles ritus orientalis complectentes erigunt et parochis orientalis ritus committunt aut etiam Syncellum pro negotiis christifidelium orientalium constituunt, opportunas cum Patriarchis orientalibus quorum interest ineant rationes et, ipsis consentientibus, propria auctoritate agant certiore quamprimum facta Sede Apostolica; ipsis vero quacumque de causa dissentientibus res ad Sedem Apostolicam deferatur.

The following canon (7) deals with a revision of the new figure of *aggregated hierarchs*, contained in the "Declaration" of 25 March 1970, which is the law in force *ad interim*: until such time when Oriental canonical discipline shall be organically revised. The *relator* has drawn up a list of questions which should have been resolved before any attempt at formulating a basic-text for new canons touching on this problem:

- (1) Utrum etiam leges disciplinares (non tantummodo illae liturgicae) a Synodo Episcoporum latae vim obtinere debeant ubicumque terrarum.

If the response be negative (the previous discussions on this matter would lead to this) it was further asked:

- (2) Utrum in his legibus ferendis *Hierarchae aggregati* votum deliberativum habere debeant.

If again the response be negative, then further:

- (3) Utrum obligatione teneri debeantur adesse sessionibus Synodi in quibus leges, quibus ipsi non subsunt, feruntur.

In a more general way, the following question was proposed:

- (4) Utrum *Hierarchae aggregati* in Synodo Episcoporum votum deliberativum habere debeant in negotiis (non legibus tantum) quae exclusive territorium Ecclesiae patriarchalis spectant.

It is rather clear that an affirmative answer to this would have been difficult to reconcile with the principle of collegiality, insofar as the *aggregated hierarchy* would be deciding matters in which they are "perfectly free." Thus, the fifth query:

- (5) Utrum ad valide agendum in decisionibus Patriarchae in quibus ius requirit consensum vel Consilium Synodi Episcoporum requiratur et sufficiat convocare illos tantum sodales Synodi qui ad territorium Patriarchalis Ecclesiae pertinent.

Hehe there is question only of administrative matters which, in general, concern solely the patriarchal territory. Thus, one could wonder why the votes of the *aggregated bishops* (who, in certain Churches, for example in the Ukrainian at the moment, can be far more numerous than the bishops of the native territory) should condition the decisions of the patriarchs to whom they are not subject.

Still, there are other administrative matters (as, for example, the approval of liturgical books) which the patriarch with the synod decide for the entire world. In such cases, it would seem that the votes of the *aggregates* are necessary.

Concerning the obligation for the *aggregates* to be present in the synods, it is useful to note that in the present law, they must be convoked to the synod, but have no obligation to be actually present.

To facilitate the discussion, the *relator*, beside the above questions, proposed that two distinct canons be composed: one regarding the nomination of *aggregated hierarchy*; the other to determine what role these same should have in the patriarchal synods, as well as the effect of synodal decisions outside the territories of the Patriarchal Churches. The first canon was proposed in two alternative texts, the second in three.

For the canon on the nomination of *aggregated hierarchy* the two alternative texts proposed by the *relator* were the following:

A - Maintain the "Declaration" of 25 March, 1970, with mere redactional changes:

Designationem Hierarcharum proprii ritus pro fidelibus orientalibus extra Patriarchatus commorantibus quod attinet, Patriarcha cum sua Synodo episcoporum elenchum saltem trium idoneorum candidatorum Sedi Apostolicae, opportuno tempore, proponere valet, firmo iure Romani Pontificis nominandi ad huiusmodi officium quem ipse maluerit.

B - § 1. Hierarchas pro christifidelibus orientalibus extra territoria Ecclesiarum patriarchalium commorantibus Romanus Pontifex nominat.

§ 2. Designationem Hierarcharum de quibus in § 1 quod attinet, Synodi episcoporum Ecclesiarum patriarchalium elenchum saltem trium idoneorum candidatorum, secreto scrutinio a parte absolute maiore Synodi sodalium adprobatum, componere valent, a Patriarcha opportuno tempore Sedi Apostolicae transmittendum, firmo iure Romani Pontificis nominandi quem Ipse maluerit.

The Group on Sacred Hierarchy, after prolonged discussions, tended towards a new text in which the collegiality of the synod would be put in still greater relief.

The Holy Father should be guaranteed the liberty to act as deems fit. Several consultants, for the time-being, feel that such a guarantee will be provided if the future Code adds a clause obliging all the members of the synod to "strictissimum secretum usquedum de nominatione nuntium ad Patriarcham pervenerit." It is plainly evident to the consultants of the Commission that, particularly in matters as difficult as this, they are simply proposers of projects which are subject to continuous revisions.

In respect to the "synodal rights" outside the territory of the Patriarchal

Churches, the *relator* submitted the following three texts, all reciprocal alternatives, in the hope of initiating fruitful discussions.

Text A. - Use the text of the "Declaration of 25 March 1970, nn. 1 and 2, with some variations in terminology as for example: "in Synodis episcoporum necnon in conventibus³² patriarchalibus," eliminating the distinction between "Synodus electionum" and "Synodus negotiorum" etc. This text, though it presents notable difficulties, mentioned above in the proposed questions, appears nevertheless a plausible *modus vivendi*.

Text B. - It was presupposed that: (1) only liturgical laws of the Synod shall be extensive world-wide; (2) for matters pertaining to the territory of the Patriarchal Church the *aggregates* do not have a deliberative vote, but only consultative; and consequently (3) they do not have the obligation of taking part in sessions of such a nature; (4) nor does the patriarch have obligation of convoking them to such sessions; (5) that n. 3 of the "Declaration" shall remain in the Code for Oriental Churches.

This alternative should settle the incongruity of *aggregates* deliberating in matters in which they are perfectly free. The proposed text, necessarily casuistical, was the following:

§ 1. Sede patriarchali vacante, Administrator Patriarchalis convocare tenetur and Synodum electionis Patriarchae omnes Episcopos Ecclesiae sui ritus extra territoria Ecclesiae patriarchalis constitutos, qui gravi obligatione, tenentur Synodo interesse.

§ 2. Convocari debent iidem Episcopi ad ceteras Synodos episcoporum in iisque suffragio deliberativo gaudent leges liturgicas quod attinet; cetera negotia quod attinet, iidem Episcopi vocem nonnisi consultivam habent, nisi Synodus ipsa, lege particulari vel decisione in singulis casibus lata, ipsis vocem deliberativam concedat.

§ 3. Quoties ius requirit consensum vel consilium Synodi episcoporum, requiritur et sufficit ad valide agendum ut Patriarcha ad Synodos convocet illos tantummodo episcopos qui de territorio Ecclesiae cui praeest sunt, firmo iure Patriarchae etiam ceteros episcopos sui ritus cum voce deliberativa hisce in negotiis admittendi.

§ 4. Firmo § 1, episcopi extra territoria Ecclesiae patriarchalis constituti gravi obligatione sessionibus Synodi episcoporum interesse non tenentur nisi quando agatur de legibus liturgicis vel negotiis in quibus ipsi Patriarchae auctoritati immediate subduntur.

Text C. - The presumption is that laws and other synodal decisions are *not* valid outside the territories of Patriarchal Churches, unless by explicit recognition of the Holy See.

³² About the "Conventus patriarchalis" see *Nuntia* 2, p. 51.

This text, it seems, 1) would resolve the above-mentioned problems; 2) strengthen the ties between the *aggregates* and the patriarchs; 3) confine the jurisdiction of the patriarchs and their synods within the boundaries of the Patriarchal Church, 4) affirm the Holy See as the sole authority that can give to synodal decisions a world-wide force. The text proposed for discussion was the following:

§ 1. Episcopi orientales extra territoria Ecclesiae Patriarchalis constituti Synodos episcoporum propriae Ecclesiae quod attinet ceteris episcopis eiusdem Ecclesiae plene equiparantur.

§ 2. Leges a Synodo episcoporum latae et a Patriarcha promulgatae si liturgicae sunt ubicumque terrarum vigent, si vero sunt disciplinares vim obtinent in universo territorio Ecclesiae Patriarchalis; in ceteris vero mundi partibus vigent postquam a Sede Apostolica recognitae fuerint.

§ 3. Quae de legibus disciplinariis in § 2 dicuntur valent etiam de ceteris decisionibus Synodi, quae alibi, quam in solo territorio Ecclesiae Patriarchalis, vim habere possunt.

In addition to these three texts another was offered, for the information of the Consultors. It was proposed to the Commission by some who thought that the clause "ad normam iuris," found in n. 7 of the Council Decree "Orientalium Ecclesiarum," could give room to a canon of the following tenor:

Hierarchae aggregati Patriarchis cum eorum Synodis in omnibus subsunt exceptis quae sequuntur in quibus unice a Sede Apostolica dependent.

- 1) Ipsos nominat Romanus Pontifex;
- 2) Patriarcha elenchum trium candidatorum praesentat;
- 3) Visitatio ad limina diversa...;
- 4) Leges a Synodo latae non valent extra territoria nisi de assensu Sedis Apostolicae;
- 5) In alienandis bonis temporalibus a Sede Apostolica dependent...;
- 6) etc. etc.

This last text, aside from being among the most difficult to formulate, contains, as was observed by the Group, the principle that "potestas Patriarcharum cum eorum Synodis extenditur ad mundum universum, iis exceptis quae sedes Apostolica sibi expresse reservat." This, of course, is the reversal of that prescribed at Vatican Council II, which clearly limits this authority "intra fines territorii patriarchalis" (OE, n. 9). As such the proposal was not accepted as a possible solution.

Although sustained by a few consultors at the beginning, text "B" was

not accepted because it was found to be contrary to the wishes of the Group expressed in its session in January of 1977, to strengthen the ties between *aggregates* and their patriarchs even more than did the "Declaration" of 25 March 1970.

Text "A" was abandoned for the same motive. The Group was inclined to text "C" which after several redactions, remains under study with the following provisional text:

§ 1. Ad Synodus Episcoporum Hierarchae Orientales extra territoria Ecclesiae Patriarchalis constituti convocandi sunt, cum omnibus iuribus et obligationibus synodalibus coeterorum Episcoporum eiusdem Ecclesiae, nisi ius particulare eorundem iura, votum deliberativum praesertim quod spectat, coarctet, firmis canonibus de electione Patriarcharum et Episcoporum.

§ 2. Leges a Synodo Episcoporum latae et a Patriarcha promulgatae si liturgicae sunt ubicumque terrarum vigent, si vero disciplinares vel si de ceteris decisionibus Synodi agatur vigent (vim iuris habent) in territorio Ecclesiae Patriarchalis.

§ 3. Leges disciplinares necnon ceterae Synodi decisiones extra territoria Ecclesiae Patriarchalis vigent postquam a Sede Apostolica adprobatae fuerint, firmo iure Hierarcharum Orientalium legibus vel decisionibus synodalibus, quae eorum competentiam non excedunt, in propriis eparchiis vim iuris dare.

As a last canon of this session, the Group accepted that proposed by the *relator*, corresponding to an affirmative answer to the fifth question proposed above ("Utrum ad valide agendum" etc.):

Quando ius consensum vel consilium Synodi Episcoporum exigit ut Patriarcha certos actus administrativos valide ponat, requiritur et sufficit suffragium Synodi sodalium qui ad territorium Ecclesiae Patriarchalis pertinent; Patriarcha tamen vota consultiva ceterorum Episcoporum modo opportuno exquirere potest.

With this the report on the efforts of the Group De Sacra Hierarchia of the Pontifical Commission for the Revision of the Oriental Code is concluded. One sincerely hopes that this report, though it may not satisfy everyone given the provisional nature of the texts, may be an invitation to sincere collaboration of canonists to solve these most difficult problems, so that the Oriental Code, in accordance with the mandate of the Holy Father, "integra servat, quae potissima ac venerabilia sunt" and, at the same time "hodiernae vitae postulatis respondeat ac veris aptari valeat condicionibus singulorum populorum, quae celerrime continenterque mutantur."³³

IVAN ŽUŽEK S.J. - Relator

³³ Allocutio ad Sodales Commissionis, 18 March 1974, *Nuntia* 1, p. 6.

DE CONSENSU MATRIMONIALI CONDICIONATO

In sessione quarta Coetus de Matrimonio, diebus 14-25 martii 1977 habita, inter quaestiones difficilioris momenti disputata est illa de consensu condicionato. Can. 83 CA statuitur: « Matrimonium sub condicione contrahi nequit ». Quae norma differt a can. 1092 CIC, in quo saltem quattuor diversae species condicionum diversis normis reguntur. Ideo apud Latinos matrimonium licite iniri potest tum sub condicione de futuro licita, tum sub condicione de praeterito vel de praesenti; in primo casu valor matrimonii suspenditur (can. 1092, 3°); in secundo casu matrimonium est validum vel non, prout id quod condicioni subest existit vel non (can. 1092, 4°). Si vero condicio semel apposita et non revocata sit de futuro necessaria vel impossibilis vel turpis, sed non contra matrimonii substantiam, pro non adiecta habeatur (can. 1092, 1°); si sit contra matrimonii substantiam, illud reddit invalidum (can. 1092, 2°).

Apud Orientales appositio cuiusvis condicionis vetatur. Idcirco, primo saltem aspectu videtur normam can. 83 CA ius omnino diversum a can. 1092 CIC statuere. Sed multum inter se differunt *interpretations* can. 83 CA. Tres sunt praecipuae sententiae. Secundum primam sententiam, quae est illa communis et in iurisprudencia applicata, can. 83 vetat tantum matrimonium sub condicione, etiam si per se licita fuerit. Unde Hierarcha appositionem condicionis permittere non valet. Attamen, si nihilominus condicio consensui apposita fuerit, effectum iuridicum habet iuxta principia can. 1092 CIC et ideo coniuges orientales ab accusatione nullitatis matrimonii repelli nequeunt nisi in casibus in quibus ipsi latini repelluntur. Secundum alteram sententiam, matrimonium sub quacumque condicione initum semper invalidum est sive condicio adimpleta sit sive non, et ideo, si de appositione certe constiterit, matrimonium invalidum declarari debet. Secundum tertiam sententiam, omne ius accusandi nullitatem matrimonii ex capite condicionis appositae negatur. In foro interno validitas matrimonii dependet a voluntate nupturientium. Et ideo, si deficiat consensus matrimonialis ob condicionem non adimpletam, in foro interno matrimonium est nullum. In foro externo autem matrimonium semper validum censetur: condicio pro non adiecta habetur seu nulla ratione in considerationem venit. Omnis actio iudicialis excluditur.

Quaenam re vera fuerit intentio Pontificiae Commissionis et mens Legislatoris in redigendo can. 83 CA, ex actis praeparatoriis clare non apparet. Ex disputationibus certe elucet, Codificatores orientales in hac norma nexum cum antiquissima traditione orientali servare voluisse.

In traditione antiqua Orientis et Occidentis matrimonium sub conditione omnino ignorabatur. In Ecclesia Occidentis, inde a saec. XII mutatio facta est, cum iuris periti matrimonium sub conceptu contractus comprehendere eique regulas pro contractibus statutas applicare coeperunt. Ecclesiae autem Orientales catholicae, quemadmodum antea condiciones numquam admiserant, ita eas negligere perrexerunt usque ad exeuntem saeculum XVIII, cum aliquae Ecclesiae normas a iure latino transumpsissent. Ita Rumeni, quamquam in primo Concilio provinciali (a. 1872) nullam de condicionibus mentionem fecerunt, in altero (a. 1882) breviter quaedam principia ex iure latino desumpta proponunt (Mansi, t. 45, Col. 724). Amplius de hac re loquuntur Patres Concilii Sciarfensis Syrorum (a. 1888); contra, in Concilio Alexandrino Coptorum cuius redactores in multis textum Concilii Sciarfensis secuti sunt, de condicionibus verbum non habetur. Inter omnes Synodos orientales maxime accuratas normas proponit Concilium Romanum Armenorum (a. 1911). De hac re silent vero Synodi Melkitarum. Orientales omnes igitur per XVIII saecula matrimonium sub conditione initum omnino ignoraverunt: non consensum appositione condicionis vitari, sed ipsam conditionem semper vitari seu pro non appositam iudicaverunt. Usque ad exeuntem saec. XVIII in legislationibus Ecclesiarum Orientalium normae non inveniuntur de matrimonio sub conditione et omnino exsulant causae nullitatis ex capite condicionis appositae et non verificatae.

His praemissis, quaestio ponitur, utrum in novo iure orientali norma can. 83 CA immutata servanda an reformanda sit. Solutiones a Consultoribus propositae diversae et inter se contrariae sunt.

Prima solutio: maneat can. 83 CA.

Secunda solutio: recipiatur norma can. 1092 CIC prout recognita est in novo schemate can. 309 ubi dicitur: § 1. Matrimonium sub conditione de futuro valide contrahi nequit. § 2. Matrimonium sub conditione de praeterito vel de praesenti initum erit validum vel non, prout id quod conditioni subest, existit vel non. § 3. Condicio autem de qua in § 2 licite apponi nequit, nisi cum licentia Ordinarii loci scripto data.

Tertia solutio: Dicatur « matrimonium sub conditione *valide* iniri nequit ».

Quarta solutio: Dicatur « condicio consensui matrimoniali apposita pro non adiecta habetur ».

Post diuturnam disputationem de solutionibus propositis, Consultores in eo convenerunt, ut ardua de hac re quaestio profundiori studio subiiciatur usque ad sessionem proximi anni.

In adunatione diei 10 martii 1978 Consultores quaestionem denuo tractaverunt.

1. De solutionibus propositis discussione habita, septem Consultores,

contrariis septem (nullo abstinente), volunt ut norma can. 83 CA maneat immutata. Rationes sunt sequentes:

a) Norma vigente disciplina antiqua, traditionis orientalis confirmatur, qua matrimonium sub condicione licite iniri nequit.

b) Iuxta can. 3 CA « Matrimonium gaudet favore iuris; quare in dubio standum est pro validitate matrimonii, donec contrarium probetur », ideo semper praesumendum est condicionem appositam non fuisse.

c) Si tamen constiterit condicionem consensui appositam et non verificatam seu non adimpletam fuisse, Ecclesia consensum naturaliter invalidum, iure positivo validum censere nequit, attento principio can. 72 CA quo statuitur: « Consensus matrimonialis nulla humana potestate suppleri valet ».

d) Manifestum est, si deficiat consensus ob condicionem appositam et non adimpletam, Orientales ius habere accusandi nullitatem matrimonii, quo in casu principia applicanda sunt quae in can. 1092 CIC statuuntur.

e) Ita etiam Orientalibus tutela praebetur contra gravem errorem dolum aut non dolum in alterius partis qualitate magni momenti pro vita coniugali.

His rationibus expositis plures Consultores contradicunt:

ad a) Can. 83 CA quatenus simplicem prohibitionem tantum exprimit, traditionem orientalem non refert. Nam in Oriente per XVIII saecula matrimonium sub condicione omnino ignorabatur. Condiciones consensui matrimoniali forte appositae, in foro externo nulla ratione in considerationem veniebant, ita ut accusatio nullitatis ex hoc capite non admittebatur. Simplex prohibitio normae vigentis absque sanctione effectum iuridicum habet solummodo quatenus matrimonium celebrari nequit, si condicio manifestetur coram sacerdote competente pro celebratione, secus norma prohibitiva effectum iuridicum non habet. Attenta autem genuina traditione orientali non consensus, sed ipsa appositio condicionis semper vitiatur, quam ob causam condicio in foro externo semper pro non adiecta habetur. Nil mirum quod Orientales condiciones adiectas nullo modo consideraverunt, cum praevalenter aspectum religiosum matrimonii prae oculis haberent. Si actus quo matrimonium initur consideratur potius sub aspectu iuridico contractus, regulae ad contractum pertinentes applicari possunt, salvis iis quae naturae matrimonii contrariae sint. Si vero matrimonium consideratur sub aspectu « ritus sacri » secundum indolem orientalem, magna incongruitas, immo incompatibilitas haberi videtur in addendis condicionibus quae sanctitati actus celebrationis repugnare videntur; ritus enim sacer, preces et caeremoniae incoronationis valorem hypotheticum tantum habere non possunt.

ad b) Si can. 83 praesumptionem simplicem tantum statuit, uti sententia communis et iurisprudencia tenet, condicionem non esse appositam, ideoque matrimonium validum esse donec contrarium probetur, haec norma omnino

superflua est, cum talis praesumptio simplex iam in can. 5 CA statuatur. Omnino supervacaneum esse videtur idem principium aliis verbis in can. 83 CA iterari. Simplex prohibitio absque ulla sanctione parum valet in iure. Porro quaeritur, cur in can. 83 CA omissae sint singulae normae in can. 1092 CIC statutae pro variis speciebus condicionum, si quae pro Latinis praescripta sunt, pertinent etiam ad Orientales, uti dicunt canonistae ac confirmatur in iurisprudentia. Videtur tamen hanc non fuisse mentem Codificatorum orientalium.

ad c) Consultores qui favent normae vigenti hoc etiam afferunt argumentum: Ecclesia potest interdicare condicionis appositionem, sed non potest impedire, ne apponatur. Ideoque si constiterit condicionem fuisse appositam et non adimpletam, Ecclesia consensum invalidum validum censere nequit attento principio: « consensus nulla humana potestate suppleri valet ». Si quis serio intendit ducere solummodo virginem aut capacem ad generandum et hanc intentionem in condicionem ducit quam numquam retractavit, potestne Ecclesia hanc condicionem in foro externo pro non adiectam considerare et negare ius accusandi nullitatem matrimonii, si certe probari potest condicionem appositam et impletam non esse? Huic objectioni aliquis Consultor respondet: Historice sine ullo dubio constat, Ecclesias Orientis per XVIII saecula nullitatem matrimonii hoc ex capite omnino ignorasse et condiciones matrimonio appositas pro non adiectas seu irritas habuisse. Si sententia admitteretur eorum qui affirmant nullitatem matrimonii ex hoc capite esse in iure naturali fundatam, Ecclesia per tot saecula ius naturale offendisset. Contendimus tamen, Ecclesiam non supplere consensum ubi statueret condicionem appositam consensum non vitare, sicuti consensum non supplet ubi norma positiva statuit in can. 75 CA: « Error simplex circa matrimonii unitatem vel indissolubilitatem vel sacramentalem dignitatem, etsi det causam contractui, non vitiat consensum ». Et attento can. 74 CA error in qualitate personae, etsi det causam contractui, matrimonium non dirimit nisi error qualitatis redundet in errorem personae. Ideo si matrimonium initum a parte dolo decepta circa aliquam alterius qualitatem magni momenti, validum censetur, praesumptione iuris et de iure (ut videretur) lege positiva statuta, non intelligitur cur legislator iisdem rationibus statuere nequeat: « Condicio consensum non vitiat ». Nullum enim discrimen esse videtur inter errorem « causam dans » et condicionem frustratam; nam talis error non manet in intellectu, sed in voluntatem influit sicut condicio. Distinctio inter consensum virtualiter condicionatum et errorem « causam dantem » contractui matrimoniali subtilissima est.

ad d) Quid si quis Orientalis nonobstante prohibitione can. 83 CA condicionem consensui apposuerit? Secundum sententiam communem omnia sunt perpendenda ad normam can. 1092 CIC uti dicunt. Haec sententia certe admitti nequit quod attinet ad condiciones proprie dictas seu de futuro (suspensivas). Iure latino condicio de futuro licita valorem matrimonii suspendit (can. 1092, 3°). Iure orientali vigente vero ipsa appositio talis condicionis matrimonium irritat ob invaliditatem formae canonicae celebrationis. Iure

latino ad validitatem formae requiritur et sufficit manifestatio consensus coram sacerdote competente et duobus testibus (can. 1094 CIC). Iure orientali haec iuridica declaratio consensus non sufficit ad validitatem. Requiritur insuper ritus sacer de quo in can. 85 CA, qui in benedictione sacerdotis consistit. De necessitate ritus sacri ad validitatem formae ante promulgationem MP « Crebrae allatae » (a. 1949) theologi et canonistae orientales dubitabant, sed postea, attento praescripto can. 85 CA, dubium amplius non est. Atqui benedictio sacerdotalis ut actio spiritualis (quae in casu est etiam iuridica) in suspenso manere nequit: aut effectum habet immediatum aut nullum habet effectum. Si benedictio datur super sponso, qui matrimonium ineunt sub condicione suspensiva, effectum iuridico caret. Benedictio non valet statim quando datur, quia personae quae benedicuntur nondum sunt coniuges (vinculum matrimoniale non existit usquedum consensus in suspenso manet, quam ob rem, pendente condicione, partes cum alia persona matrimonium valide inire possunt); benedictio non valet postea, condicione impleta, quia tunc non datur. Ergo consensus cui condicio de futuro apposita est, efficacia iuridica caret deficiente ritu sacro. Ideo matrimonium sub condicione suspensiva iure orientali semper irritum est, quia forma canonica caret. Alio modo res se habet, quando agitur de condicione de praeterito vel de praesenti. Hoc in casu ritus sacer est validus, si matrimonium est validum aut ritus sacer est invalidus, si matrimonium est irritum, prout id quod condicioni subest existit vel non. Tamen si actus quo matrimonium initur, attenta indole orientali consideratur sub aspectu « ritus sacri » et non sub aspectu contractus, regulae ad contractum pertinentes et ideo condiciones (etiam de praesenti vel de praeterito) admittendae esse non videntur, quia magna incongruitas in eo invenitur ut ritus sacer effectum hypotheticum tantum habeat. Itaque concludendum est verbum « nequit » in can. 83 CA effectum irritantem habere quando agitur de condicione de futuro, effectum vero prohibentem quando agitur de condicione de praeterito vel de praesenti. Idcirco iure orientali matrimonium sub quavis condicione de futuro nec licite nec valide iniri potest. Matrimonium initum sub condicione de praeterito vel de praesenti erit validum vel non, prout id quod condicioni subest existit vel non. Ergo accipienda non est sententia auctorum qui affirmant omnia quae in can. 1092 CIC praescripta sunt, obligare etiam Orientales.

2. Cum ita sit, aliquis Consultor proponit, ut can. 83 CA abrogetur et recipiatur formula schematis can. 309 a Commissione latina redacta. In § 1 dicitur: « Matrimonium sub condicione de futuro valide contrahi nequit ». In § 2 et § 3 ius vigens de condicione de praeterito vel de praesenti confirmatur. Suppressa est tantum mentio condicionis contra matrimonii substantiam quia iam provisum in can. 1086 CIC. Ita in iure latino condendo condicio de futuro matrimonium irritaret norma positiva (et amplius valor matrimonii non suspenderetur usque ad purificationem condicionis), cum in iure orientali vigente condicio de futuro matrimonium irritat propter defectum formae. Sed plurimi Consultores conveniunt ut canon schematis Latini pro Oriente acceptandus non sit.

3. Aliquis Consultor proponit ut dicatur: « Matrimonium sub conditione *valide* iniri nequit ». Haec solutio in sessione anni praecedentis a pluribus Consultoribus acceptata, sed deinde retractata, concordat cum interpretatione can. 83 CA aliquorum auctorum. Haec interpretatio ex parte saltem provocata esse videtur ex facto narrato a Card. Gasparri (*De Matrimonio II*, Romae 1932, p. 73, n. 2): « Ex actis praeparatoriis ad CIC constat Consultores egisse de irritando matrimonio sub qualibet conditione inito et P. Wernz redegissee relativum canonem quem omnes Consultores, Praeside non excepto, probaverunt. Sed postea canon redactus disparuit et loco ipsius can. 1092 positus fuit quin de hac re mentio amplius fiat in actis ». Attento schemate proposito consensus iure positivo semper irritus esset, etsi, conditione impleta, iuri naturali validus. Revera in multis casibus in quibus consensus partium existit, ex lege positiva effectus iuridicus caret propter impedimentum dirimens aut ex defectu formae. Si legislator in his casibus vim consensus ratione boni communis negare valet, non videtur cur id facere nequeat in casu conditionis appositae. Clausula irritans efficax remedium esse videretur contra plagam conditionis appositae qua status coniugum incertus aut in suspensio manet usque ad verificationem conditionis. Tamen hoc modo difficultates non solvuntur, quia omnia matrimonia sub conditione contracta invalida declarari possent, dummodo certe probetur qualemcumque conditionem (de praeterito, de praesenti, de futuro) bona aut mala fide appositam fuisse, sive verificatur quod conditioni subest sive non. Ideoque matrimonia nulla augerentur; augerentur dissidia inter forum internum et forum externum.

4. De his solutionibus, discussione inter Consultores habita, quarta solutio proponitur hac formula: « Matrimonium sub conditione iniri nequit. Si nihilominus condicio apposita sit, pro non adiecta habetur ». Hoc modo, ut aliquis Consultor dicit, norma non est simpliciter prohibitiva, sed omnis actio iudicialis excluditur in foro externo ex capite conditionis appositae, quia consensus incondicionatus censetur sicuti evenit in tota traditione orientali.

Aliquis tamen Consultor observat faveri non posse clausulae « pro non adiecta habetur » qua nihil aliud statueretur nisi praesumptio iuris simplex conditionem non esse appositam. Haec clausula quae suam historiam habet, invenitur in can. 1092, 1^o: « Condicio semel apposita et non revocata, si sit de futuro necessaria vel impossibilis vel turpis, sed non contra matrimonii substantiam, pro non adiecta habetur ». Non una fuit sententia auctorum de huius regulae interpretatione. Aliqui eam habent ut fictionem iuris, alii ut praesumptionem iuris et de iure, contra quam admittitur tantum probatio indirecta. Maior vero canonistarum pars censet hanc regulam praesumptionem iuris simplicem exprimere, quae probationem sive directam sive indirectam admittit et ideo semper cedere debet veritati. Haec fuit etiam communior interpretatio in iurisprudencia SRR. Hinc talis clausula aditum praeberet ad interpretationes diversas, inter se contrarias. Ad omne dubium tollendum Relator autumnat formulam: « si nihilominus condicio apposita sit, pro non adiecta habetur » substituendam esse hoc textu: « condicio forte apposita non

vitiat consensum ». Si legislator potestate pollet statuendi in can. 74 errorem (dolus vel minus) in qualitate personae, etsi det causam contractui, non vitiare consensum, non videtur cur eadem ratione statuere non valeat condicionem appositam non vitiare consensum. Iamvero etiam error « causam dans » voluntatem aliquo modo afficit sicut condicio. In utroque casu qualitas alterius intenditur ut aliquid magni momenti. His omnibus consideratis, Coetus Consultorum concordat secundam et tertiam solutionem propositam acceptandam non esse, dum divisus manet, in suffragatione, sive circa primam sive circa quartam solutionem propositam.

Consultores qui volunt, ut immutatus maneat can. 83 CA hunc afferunt argumentum: Ecclesia hoc modo nupturientibus tutelam iuridicam praebet adversus dolosam deceptionem compartis de qualitate magni momenti pro matrimonio, quod re vera cognita non inirent.

Consultores vero qui volunt ut can. 83 CA modificetur eo sensu, ut dicatur appositionem condicionis non vitiare consensum, censent foedus sacrum, quo coniuges sese et irrevocabiliter tradunt et accipiunt, non ex humano arbitrio pendere debere. Iamvero qui consensum condicionatum ponit, aperte ostendit se non absolute, sed hypothetice tantum consentire. Et si agatur de conditione de futuro, consensus iure orientali invalidus est ex invaliditate ritus sacri, qui sub condicione de futuro impertiri nequit, nec matrimonium convalidatur nisi sanatio in radice concedatur. Ideoque norma canonis de condicione in iure condendo talis sit, ut vinculum coniugale certum sit ab initio, status iuridicus personarum ex eodem procedens definitus et quilibet conflictus inter forum externum et internum ad minimum reducatur. Quod attinet autem ad rationem legis adductam a Consultoribus qui volunt, ut norma vigens maneat ob tutelam nupturientium contra errorem gravem vel deceptionem, alii observant de hac re in novo canone de errore doloso providendum esse.

Ex adductis argumentis pro et contra patet quaestionem pro nunc solutam non esse, utrum norma can. 83 CA maneat sicuti est, an redeatur ad genuinam traditionem orientalem in Ecclesiis Orientalibus catholicis per XVIII saecula et apud Orthodoxos¹ omnes usque ad nostra tempora servatam, secundum quam condicio consensui matrimoniali apposita nulla ratione in considerationem veniebat, ita ut accusatio nullitatis hoc ex capite admitti non posset. Idcirco, attenta traditione orientali, semper condicio vitiatur, non matrimonium. Si autem textus can. 83 CA manet immutatus et attenditur interpretatio communis in iurisprudencia confirmata, matrimonium sub quavis condicione *licite* iniri nequit; tamen appositio condicionis valide fieri potest et coniuges orientales ab accusatione nullitatis matrimonii repelli non possunt; aliis verbis, condiciones sive de futuro sive de praeterito aut de praesenti consensui matrimoniali appositae etiam in iure orientali attendendae sunt secundum principia in can. 1092 CIC statuta. Sed haec doctrina iuxta plures

¹ Si in Codice Civili hellenico statuitur: « ad matrimonium *valide* ineundum requiritur, ut vir et mulier ... consensum personaliter ac sine condicione aut termino declarent » (Art. 1350), haec norma non ex antiquo iure ecclesiastico, sed ex Codice Civili germanico (§ 1317) recepta est.

Consultores, etsi in iurisprudencia confirmata, sic et simpliciter acceptanda esse non videtur, praesertim quando agitur de condicione de futuro (suspensiva); in hoc casu enim matrimonium statim invalidum esse videtur ex invaliditate ritus sacri. Sufficit, ut probetur condicionem revera appositam esse et via aperitur ad novas nuptias. Si vero ad normam vigentem clausula addatur qua statuatur: « si nihilominus condicio apposita sit, pro non adiecta habetur » aut « condicio forte apposita non vitiat consensum », matrimonium validum habetur sive agatur de condicione de praeterito aut de praesenti sive de futuro (suspensiva).

Mons. JOSEPH PRADER - Relator

I CANONI DE MONACHIS (pars secunda)

Nello stendere questa seconda relazione sui rimanenti canoni *de Monachis* proposti in linea provvisoria dal relativo *Coetus*, ci ripromettiamo di presentarli ai lettori nello stesso modo semplice e piano che nella precedente relazione (art. I-IV: *Nuntia* 4, p. 3-15), e cioè facendoli precedere, articolo per articolo, da un breve commento che ne illustri il contenuto, specie se innovatore, e rispecchi nello stesso tempo, per quanto è possibile, l'andamento delle discussioni in seno al *Coetus* medesimo. Questo si riuniva per la quarta volta dal 19 al 28 aprile 1977 con l'ordine del giorno di proseguire l'esame dei testi base preparati dal Relatore e da un Gruppo minore, testi che comprendevano tutti i rimanenti canoni sui monasteri, dall'ammissione dei novizi e loro formazione, alla professione monastica e conseguenti impegni, fino all'eventuale dimissione di un monaco o suo trasferimento ad altro monastero.

ART. V: DE ADMISSIONE IN MONASTERIUM

È noto che prima di essere ammesso al noviziato, negli Ordini e Congregazioni, il candidato deve trascorrere un periodo più o meno lungo in qualità di postulante. Questo postulando canonico non viene prescritto per i monasteri, neppure dalla legislazione vigente del *Motu proprio* « *Postquam Apostolicis Litteris* » (PA), forse perché si prescrivono tassativamente tre anni di noviziato per i monaci.

Tuttavia al *Coetus* è sembrato bene che il tipico del monastero stabilisca un qualche periodo di tempo di convivenza del candidato nel monastero sotto la vigilanza di un monaco provetto. Da parte del candidato si richiede che sia mosso da retta intenzione, sia libero e abbia le capacità psico-fisiche di abbracciare la vita monastica.

Prima quindi di passare alla determinazione dei requisiti per l'ingresso al noviziato, sono stati proposti e approvati i seguenti due canoni:

Can. 1 (PA 70)

Ut quis in monasterium admittatur requiritur ut recta intentione moveatur, ad monasticam vitam ducendam sit idoneus et nullo legitimo detineatur impedimento.

Can. 2 (PA 71-72)

Candidatus, antequam ad novitiatum admittatur, per temporis spatium a statutis determinatum in monasterio degere debet sub speciali cura probati monachi.

ART. VI: DE REQUISITIS AD NOVITIATUM

Il lunghissimo can. 74 del PA, dove sono enucleati i casi che rendono invalido o illecito l'ingresso al noviziato, è stato sottoposto ad ampio esame e discussione da parte dei consultori presenti, i quali vi hanno apportato alcune modifiche e di quel canone ne hanno fatto tre canoni distinti.

Nel primo si enumerano i casi (sei) che rendono invalido l'ingresso al noviziato e dove la modifica di maggiore spicco è l'età richiesta che non deve essere inferiore ai 18 anni.

Nel secondo canone si fa riferimento ai candidati di rito diverso da quello cui appartiene il monastero. La discussione si protrae a lungo. Alcuni vorrebbero che tale diversità renda invalida l'ammissione al noviziato se non vi preceda una dispensa da parte della suprema Autorità del proprio rito, allo scopo di rendere sempre più difficile il depauperamento di buoni elementi attraverso l'ingresso in monasteri di altro rito. Altri invece sarebbero contrari a tali restrizioni appellandosi alla libertà della persona umana e quindi sono per la sola illiceità. Le due sentenze riscuotono uguale numero di voti e ciò spiega perché il canone viene trasmesso ad ulteriore studio, in due alternative.

Il canone terzo si riferisce ai chierici (§ 1) che hanno bisogno del consenso del proprio gerarca, e nel § 2 ai candidati che sono tenuti per diritto naturale al sostentamento dei familiari più prossimi.

Nel canone quarto si determina l'autorità competente cui spetta l'ammissione al noviziato e il dovere della stessa all'acquisizione delle informazioni e dei documenti necessari, la cui determinazione è attribuita ai tipici.

Così pure viene devoluta ai tipici la regolamentazione della dote, ove questa fosse richiesta (can. 5).

Can. 1 (PA 74 § 1)

Firmis praescriptis in propriis typicis monasteriorum statutis, quae potiora exigunt, ad novitiatum valide admitti non possunt:

- 1) Qui ob delictum contra fidem legitime puniti fuerunt.
- 2) Quibus imminet gravis poena ob delictum de quo legitime accusati sunt.
- 3) Qui aetatem 18 annorum non habent.
- 4) Qui monasterium ingrediuntur vi, metu gravi aut dolo inducti, vel quos Superior eodem modo inductus recipit.

- 5) Coniuges, durante matrimonio.
- 6) Qui obstringuntur vinculo professionis religiosae.

Can. 2 (PA 74 § 2 n. 6)

Alternativa A - Nemo valide admitti potest in monasterium ritus a proprio diversi, latino haud excluso, nisi dispensationem obtinuerit a suprema auctoritate Ecclesiae proprii ritus, salvo recursu ad Sedem Apostolicam.

Alternativa B - Latini in orientalia monasteria vel ipsi Orientales in monasteria latina vel orientalia diversi ritus sine licentia Sedis Apostolicae admitti non possunt.

Can. 3 (PA 74 § 2 n. 1, 5 e 4 nel § 2)

§ 1. In sacris ordinibus constituti nequeunt in novitiatum monasterii admitti inconsulto proprio Hierarcha vel eo contradicente, nec illi qui, ad sacerdotium in monasterio destinati, aliqua irregularitate aliove canonico impedimento detineantur.

§ 2. Admitti non possunt in monasterium filii qui patri vel matri, avo vel aviae in gravi necessitate constitutis, opitulari debent et parentes quorum opera sit ad liberos alendos et educandos necessaria.

Can. 4 (PA 75, 76-77 in § 3, 84 in § 2)

§ 1. Superioris monasterii sui iuris est admittere ad novitiatum audito consilio.

§ 2. Ipsi Superiori constare debet, opportunis mediis adhibitis, de plena libertate candidati in statu monastico eligendo.

§ 3. In monasteriis sui iuris quod spectat documenta ab aspirantibus et novitiis praestanda necnon diversa testimonia de eorum vita et idoneitate colligenda servantur praescripta typicorum.

Can. 5 (PA 79-83 de dote)

In typicis definiendae sunt normae circa dotem, ubi requiritur, ab aspirantibus praestandam et sub speciali vigilantia Hierarchae loci administrandam necnon de integra dote sine fructibus iam maturis, quavis de causa a monasterio discedenti, restituenda.

ART. VII: DE NOVITIORUM INSTITUTIONE

I sette canoni che trattano questa materia non hanno trovato eccessiva difficoltà da parte dei Consultori, anche perché non si scostano molto dal PA 85-105, di cui riassumono il contenuto per ciò che riguarda i monasteri. Tuttavia è bene notare alcune differenze:

a) nel primo paragrafo del secondo canone si è preferita la dizione: « Unumquodque monasterium sui iuris iure potitur habendi *proprios novitios* anziché *proprium novitiatum*, termine quest'ultimo che potrebbe far pensare a una istituzione distinta e separata dal monastero come lo è per gli Ordini e Congregazioni la *domus novitiatus*. Nella tradizione orientale e monastica in genere il noviziato non è che un periodo di prova e di formazione nell'ambito dello stesso monastero e con un ordinamento non standardizzato;

b) la novità più rilevante è nel can. 3 § 1, dove ci si riferisce alla possibilità che anche nei monasteri si possa far premettere alla professione definitiva quella temporanea per ovvii motivi evidenziati dalla moderna psicologia e dall'esperienza. In tal caso si riduce il tempo del noviziato, mentre rimangono obbligatori e senza possibilità di dispense i tre anni prescritti per quei monasteri che non hanno se non la professione definitiva al termine del noviziato;

c) nel can. 4, dedicato al maestro dei novizi, di proposito non viene richiesto che sia sacerdote perché la tradizione orientale non lo richiede e perché il canone si applica anche ai monasteri femminili. Ogni altra indicazione che riguardi il maestro e i suoi compiti viene lasciata al ius particolare ossia al tipico;

d) notiamo infine che una eventuale proroga del noviziato, che nel diritto vigente del PA è di non oltre sei mesi, viene protratta fino al massimo di un anno.

Can. 1 (PA 85)

Novitiatus incipit susceptione habitus, vel alio modo in typicis praescripto.

Can. 2 (PA 86)

§ 1. Unumquodque monasterium sui iuris iure potitur habendi proprios novitios qui in eodem monasterio sub ductu idonei monachi vitae monasticae initiantur.

§ 2. Adspirantes novitiatum peragere possunt, Superioris decisione, audito proprio consilio, in alio monasterio sui iuris eiusdem Confoederationis.

§ 3. Si quod monasterium sui iuris sive confoederatum, sive non confoederatum, praescripta de institutione novitiorum implere non valeat, Superior tenetur adspirantes mittendi in aliud monasterium in quo eadem praescripta religiosae servantur.

Can. 3 (PA 88-89)

§ 1. In monasteriis in quibus nonnisi definitiva professio iuxta typica habetur, novitiatus ut validus sit per integros tres annos peragi debet; in monasteriis vero ubi professio temporanea praemittatur professioni defini-

tivae, saltem per annum novitiatus perdurare debet, nisi typica maius temporis spatium exigant.

§ 2. Ad validitatem uniuscuiusque anni novitiatus requiritur praesentia saltem novem mensium in Monasterio in quo quis ad normam can. 2 novitiatum peragere debeat; absentia vero tribus mensibus brevior, apta proratione completur auctoritate Superioris monasterii sui iuris.

Can. 4 (PA 92-97)

§ 1. Novitiorum institutioni praeficiendus est, ad normam typicorum, monachus prudentia, caritate, pietate, scientia et vitae monasticae observantia conspicuus, decem saltem annis a prima professione professus.

§ 2. Iura ac obligationes monachi de quo in § 1, in iis praesertim quae modum institutionis novitiorum necnon relationes ad Synaxim et Superiorem monasterii spectant, determinentur in typicis uniuscuiusque monasterii.

Can. 5 (PA 98 § 3, 99 § 1)

Tempore primi saltem novitiatus anni necnon per integrum bimestre ante professionem monasticam emittendam ne destinentur novitii exterioribus Monasterii muniis, neve dedita opera studiis vacent litterarum, scientiarum aut artium.

Can. 6 (PA 101-104)

§ 1. Novitius nequit valide suis bonis quovis modo renunciare aut eadem obligare.

§ 2. Antequam professionem temporaneam emittat, ubi haec requiritur, debet ad totum tempus quo eadem professione adstringetur bonorum suorum, sive quae actu habet sive quae ipsi forte postea supervenerint, administrationem cedere cui maluerit et de eorundem usu et usufructu libere disponere.

§ 3. Novitius ante professionem testamentum de bonis praesentibus vel forte obventuris libere condat.

§ 4. Durante novitiatu, sacro ritu, quo quis clericus fit, novitius initiari non potest, nec ad ulteriorem gradum ordinis promoveri.

Can. 7 (PA 105)

§ 1. Novitius potest Monasterium libere deserere, aut a Superioribus vel a Synaxi, secundum typica iusta de causa dimitti nec Superior vel Synaxis obligatione tenentur ipsi patefaciendi dimissionis causam.

§ 2. Exacto novitiatu, si iudicetur idoneus, novitius ad professionem admittatur, secus dimittatur: si dubium supersit sitne idoneus, potest probationis tempus ad normam typicorum prorogari non tamen ultra annum.

ART. VIII: DE PROFESSIONE MONASTICA

I termini di *professione solenne* e *professione semplice* non hanno riscontro nella tradizione orientale, per cui neppure qui se ne fa cenno. La professione, se perpetua, è definitiva con tutte le implicazioni morali e giuridiche davanti a Dio e alla Chiesa. Si può contrapporre ad essa solo una professione temporanea come si fa negli Ordini e Congregazioni, quasi un prolungamento del noviziato o periodo di prova, specie per i più giovani che hanno bisogno di rassodare le proprie scelte. Per venire incontro a questa riconosciuta esigenza, ancora una volta si contempla la possibilità che anche nei monasteri alla professione definitiva preceda una professione temporanea, la cui regolamentazione sarà conforme a quanto sarà stabilito per i voti temporanei negli Ordini e Congregazioni.

Tra i requisiti per la validità della professione monastica definitiva (can. 2) non si è indicata l'età minima richiesta (21 anni) perché sarà certamente raggiunta sia al termine del noviziato triennale che al primo scadere dei voti triennali, richiedendosi 18 anni per l'ingresso al noviziato.

Una lunga discussione ha suscitato il secondo paragrafo del can. 5 che stabilisce di rendere effettiva anche civilmente la rinuncia del neo-professo ad ogni proprietà personale. Le difficoltà emerse sono di ordine pratico qualora il monaco dovesse per qualunque motivo abbandonare il monastero. Qualcuno suggerisce come più opportuno un atto testamentario, ma siccome questo non priva il monaco della proprietà dei suoi beni, si è preferito il dettato del paragrafo secondo, salvo migliore iudicio.

Gli altri quattro canoni (6-9), molto chiari e semplici nella dizione, hanno trovato d'accordo i Consultori anche circa il contenuto.

Can. 1 (novus e PA 112)

§ 1. Status monasticus definitive assumitur per professionem monasticam, in qua comprehenduntur tria vota perpetua castitatis, paupertatis et oboedientiae.

§ 2. In emittenda professione monastica definitiva servantur praescripta typicorum et librorum liturgicorum.

Can. 2 (PA 106)

Ad validitatem professionis monasticae definitivae requiritur:

- 1) ut novitiatus valide peractus sit;
- 2) ut in monasteriis ubi ex typicis praescribitur professionis temporaneae tempus elapsum sit;
- 3) admissio ad professionem a Superiore monasterii sui iuris, de consensu sui Consilii, praehabito de idoneitate candidati scripto iudicio monachi cui institutio novitiorum commissa sit vel, si professio temporanea praecesserit, immediati eiusdem candidati moderatoris;

4) ut cetera ad validitatem professionis in typicis requisita adimpleantur.

Can. 3 (novus, § 2 è dal PA can. 112 § 2)

Ea quae in canonibus NN de temporanea professione praescribuntur valent etiam de monasteriis in quibus talis professio, iuxta typica, definitivae professioni monasticae praemittatur.

Can. 4 (PA 115)

Status monasticus definitive assumptus actus votis contrarios reddit invalidos, si actus irriti fieri possint.

Can. 5 (PA 117)

§ 1. Candidatus ad professionem monasticam definitivam debet intra sexaginta dies ante professionem omnibus bonis quae actu habet, cui maluerit, sub conditione secuturae professionis renunciare; renunciatio ante hoc tempus facta ipso iure irrita est.

§ 2. Emissa professione, ea omnia statim fiant quae necessaria sunt, ut renunciatio etiam iure civili effectum consequatur.

Can. 6 (PA 118)

Quaecumque bona temporalia quovis titulo monacho, post professionem definitivam, obveniunt, a monasterio acquiruntur.

Can. 7 (PA 121)

Monachus emissa professione monastica definitiva amittit ipso iure propriam, quam habebat, eparchiam atque pleno iure monasterio aggregatur ad normam typicorum.

Can. 8 (PA 122)

Si contra validitatem professionis monasticae gravia sint argumenta et monachus renuat professionem renovare casus ad Auctoritatem cui monasterium immediate subditur deferatur.

Can. 9 (PA 112 § 3)

Documentum emissae professionis monasticae ab ipso professo et ab eo coram quo professio emissa est subscriptum, servetur in tabulario monasterii. Si de definitiva professione agatur, Superior eam excipiens debet de eadem quamcitus certiores facere parochum apud quem profitentis baptismus adnotandus est, ut in libro baptizatorum adnotetur.

ART. IX: DE RATIONE STUDIORUM

Convinti della necessità, specie nel nostro tempo, di una maggiore e più generalizzata istruzione dei monaci, nel primo canone si richiede che il tipico del monastero determini il modo e i mezzi opportuni per lo sviluppo culturale dei propri membri sia nelle scienze sacre che in quelle umane in rapporto alle loro specifiche attività.

Per quelli poi tra i monaci che sono avviati agli Ordini sacri, la ratio studiorum deve conformarsi a quella prescritta per i chierici (can. 2). Gli studi si devono compiere nello stesso monastero se questo è attrezzato allo scopo; in caso contrario, in altri istituti o atenei ecclesiastici.

Il Coetus si è limitato alla sola enunziazione di questi due principi, senza scendere in prescrizioni particolari, sapendo che la materia sarà trattata più ampiamente in altra parte del Codice.

Can. 1 novus

Modus institutionis monachorum in typicis ita determinetur ut ipsorum capacitates rite evolvantur studio sacrae doctrinae et acquisitione humanae culturae pro temporum necessitatibus, et sic aptiores evadant in exercitio artium atque munerum quae a monasterio legitime assumuntur.

Can. 2 (comprende PA 123, 126 § 1, 128)

Institutio monachorum qui ad sacros ordines destinantur fieri debet iuxta Rationem studiorum in canonibus NN (de seminariis) praescriptam in ipso monasterio, si sedem studiorum rite instructam habet, secus in alio seminario vel atheneo ab auctoritate ecclesiastica adprobato.

ART. X: DE OBLIGATIONIBUS MONACHORUM

Col primo canone si estendono ai monaci quegli obblighi dei chierici che non si oppongono allo stato monastico. La ritenzione di questo canone (PA 135) ha suscitato qualche perplessità, ma alla fine si è accolto perché sia chiaro che alcune imposizioni ai chierici (come ad esempio l'astenersi da ogni attività commerciale) si vogliono applicate anche ai monaci.

L'obbligo però preminente, che investe i singoli e l'intera comunità, è quello espresso nel secondo canone: tendere alla perfezione con la fedele osservanza dei voti e della vita regolare in conformità di quanto prescrivono i tipici.

Il terzo canone è una esemplificazione di quanto il tipico deve indicare nella gerarchia dei doveri: la celebrazione della sacra ufficiatura, occupazione propria dei monaci, (§ 1); la partecipazione alla divina Liturgia, la contemplazione e altri mezzi di santificazione e progresso spirituale (§ 2).

Circa l'uso dell'abito monacale (can. 4) è parso opportuno far riferimento, in aggiunta alle prescrizioni del tipico, anche alle norme della Gerarchia

locale che regolano l'uso esterno dell'abito ecclesiastico e che possono variare da regione a regione.

Il can. 5 riduce a tre principi generali tutta la materia riguardante la clausura, lasciando al diritto particolare le modalità d'applicazione, come anche l'indicazione di chi può dispensarne in casi particolari e per giusti motivi. Alcuni invece avrebbero preferito che nello stesso *ius commune* fosse contenuta tale indicazione, ma alla fine si è accolto il testo presentato da un Gruppo minore. Altro punto di discussione è stato la clausola finale « cum approbatione Hierarchae... » che nel diritto vigente si riferisce solo ai monasteri femminili. La norma di evitare, per quanto è possibile, ogni discriminazione ha indotto il *Coetus* ad accogliere per tutti la suddetta clausola.

Un vivace scambio di opinioni ha suscitato il can. 7 per la categorica proibizione di erigere parrocchie nelle chiese dei monasteri e per il divieto fatto ai vescovi di affidare a singoli monaci l'ufficio di parroci che li obbligherebbe a vivere separati dalla propria comunità. Tutti d'accordo in linea di principio, ma qual'è in pratica la situazione di alcune Chiese cattoliche orientali? La scarsità di clero secolare ha costretto nel passato molti vescovi ad affidare non poche parrocchie a monaci, contribuendo così alla dissoluzione dei monasteri o a far cambiare a questi la loro primitiva fisionomia. Bisogna quindi cambiare tendenza e nei casi veramente eccezionali ricorrere all'autorità superiore che per i vescovi è il Patriarca e, fuori del patriarcato, la Sede Apostolica.

Can. 1 (PA 135)

Obligationibus quibus clerici iure communi adstringuntur etiam monachi omnes tenentur, nisi ex rei natura vel ex textu contextuque legis aliud constet.

Can. 2 (PA 136)

Omnes et singuli monachi debent non solum quae nuncuparunt vota fideliter integreque servare, sed etiam secundum typica monasterii vitam componere atque ita ad perfectionem sui status contendere.

Can. 3 (PA 138, e 157 per § 1)

§ 1. In singulis monasteriis divinum officium iuxta proprium ritum quotidie celebretur ad normam typicorum et legitimarum consuetudinum.

§ 2. Curent Superiores monasteriorum ut omnes monachi ad normam typicorum:

1) legitime non impediti quotidie divinae Liturgiae iuxta ritus praescripta participant, contemplationi rerum divinarum vacent et in alia pietatis officia sedulo incumbant;

2) libere ac frequenter ad patres spirituales et confessarios accedere possint;

3) quotannis per aliquot dies, recessibus spiritualibus vacent.

Can. 4 (PA 139)

Ad habitum monachorum tum intra quam extra monasteria quod spectat standum praescriptis typicorum et normis Hierarcharum locorum.

Can. 5 (PA 140)

§ 1. In monasteriis canonice constitutis servetur clausura modo in typicis praescripto.

§ 2. Partes monasterii clausurae obnoxii manifesto indicentur.

§ 3. Clausurae fines accurate praescribere aut legitimis de causis mutare est Superioris monasterii sui iuris cum consensu sui Consilii atque adprobatione Hierarchae cui monasterium immediate subicitur.

Can. 6 (PA 152)

Superiores possunt permittere ut subditi extra monasterium degant ad tempus in typicis determinatum; ad absentiam vero quae sex menses excedat requiritur licentia Hierarchae cui monasterium immediate subicitur.

Can. 7 (PA 156)

In ecclesiis monasteriorum paroeciae erigi non possunt nec valent monachi in officium parochorum ab Hierarchis locorum assumi, sine licentia Sedis Apostolicae vel, in Patriarchatibus, Patriarchae.

Can. 8 (PA 158)

Litterae monachorum ad Superiores quibus monasterium sive mediate sive immediate subicitur, vel litterae quos monachi ab iisdem Superioribus recipiunt, nulli inspectioni obnoxiae sunt.

ART. XI: DE EGRESSU E MONASTERIO

Poiché è stato previsto che possono esservi monasteri nei quali alla professione definitiva si fa premettere quella temporanea, il can. 1 si riferisce appunto a questi monaci di voti temporanei e ripete integralmente il dettato del PA 187.

Il can. 2 riguarda il monaco con professione definitiva che chiede di lasciare il monastero per vivere extra claustra. In tal caso è il Preside della Confederazione monastica a concedere per gravi motivi la relativa licenza, ma non oltre i tre anni (§ 1). Se si tratta di monastero non confederato, è il Gerarcha da cui il monastero direttamente dipende, sentito il Superiore col suo Consiglio (§ 2). Se invece l'esclaustrazione s'impone a un monaco renitente, è necessario istituire un regolare processo (§ 3).

Nel can. 3 abbiamo una innovazione: si propone che l'indulto della

secolarizzazione non sia riservato alla Santa Sede se non per i monasteri che godono dell'esenzione pontificia, mentre per gli altri casi può concederlo il Gerarca da cui il monastero direttamente dipende.

Nei canoni 4 e 5 si considerano le conseguenze dell'ottenuta secolarizzazione, che sono sostanzialmente le stesse del PA 191 e 192. Al § 2 del can. 5 notiamo che il tempo *experimenti causa* prima della definitiva incardinazione in una eparchia di un ieromonaco secolarizzato viene prolungato fino a cinque anni, e ciò per conformarsi a quanto stabilito dal *Coetus de clericis* in materia di aggregazione.

Infine il can. 6 si riferisce al monaco apostata o fuggitivo che, evitando questi due termini odiosi, viene indicato con l'eufemistica circonlocuzione: *qui monasterium illegitime deserit*.

Can. 1 (PA 187)

Professus votorum temporariorum, expleto votorum tempore, libere potest monasterium deserere; pariter Superior monasterii sui iuris de consensu sui Consilii, ob iustas ac rationabiles causas, eundem potest a renovandis votis vel ab emittenda professione perpetua excludere; non tamen ratione infirmitatis, nisi certo probetur eam ante professionem dolose fuisse silentio praeteritam aut dissimulatam.

Can. 2 (PA 188, 189)

§ 1. Praeses Confoederationis, audito suo consilio, gravi de causa, concedere potest licentiam monacho definitive professo, eam petenti, vitam extra monasterium agendi non autem ultra triennium, firmis votis ceterisque suae professionis obligationibus, quae cum statu suo componi possunt; caret tamen voce activa et passiva et Hierarchae territorii, ubi ex eiusdem Hierarchae consensu commoratur, subditur etiam vi voti oboedientiae.

§ 2. In monasteriis non confoederatis ea de quibus in § 1 concedit Hierarcha cui monasterium immediate subicitur audito Superiore monasterii cum suo Consilio.

§ 3. Quando illa de quibus in § 1 imponuntur monacho renuenti Praeses confoederationis vel Hierarcha antequam decretum in re ferunt processum de quo in can. NN instituere debent (can. NN cfr. in *Nuntia* 4, p. 78 can. 3).

Can. 3 (PA 190)

Indultum saecularizationis concedit, ad petitionem monachi, Hierarcha cui monasterium immediate subicitur, audito Superiore monasterii una cum suo Consilio.

Can. 4 (PA 191)

§ 1. Qui, impetrato saecularizationis indulto, statum monasticum re-

linquit, saecularibus assimilatur, firmis tamen oneribus ordini sacro adnexis, si ordine sacro auctus fuerit.

§ 2. Si in monasterium rursus recipiatur, novitium ac professionem instaurat, et locum inter professos obtinet a die novae professionis.

Can. 5 (PA 192)

§ 1. Qui statum monasticum definitive assumpsit et est sacro ordine auctus, si indultum saecularizationis obtinuerit, nequit sacros ordines exercere donec Hierarcham loci benevolum receptorem invenerit aut Patriarcha vel Sedes Apostolica aliter providerit.

§ 2. Hierarcha eum recipere potest sive absolute, sive experimenti causa ad quinquennium; in priore casu, monachus eo ipso est eparchiae adscriptus, in altero, exacto quinquennio, nisi antea expresse dimissus fuerit.

Can. 6 (PA 195-196)

Monachus definitive professus, si monasterium illegitime deserit, debet sine mora ad monasterium redire; Superiores debent eum sollicitè requirere et ipsum suscipere, si vera poenitentia actus redeat; secus ad normam iuris puniatur.

ART. XII: DE TRANSITU AD ALIUD MONASTERIUM

La stabilità dei monaci nel monastero da loro scelto e dove hanno professato fa parte di una costante tradizione confermata, in qualche rito, dalla stessa formula di professione in cui si fa voto di obbedienza al Superiore e alla Comunità, con esplicita promessa di perseveranza nel monastero fino alla morte.

Tuttavia, come l'esperienza dimostra, si possono verificare circostanze e condizioni personali o ambientali che consigliano piuttosto il trasferimento ad altro monastero. Affinché ciò avvenga in modo legittimo e ordinato, si stabiliscono delle norme generali cui attenersi nei singoli casi.

Nel primo canone si determina a chi compete dare il permesso al trasferimento da un monastero ad un altro, considerando nei diversi paragrafi la diversa condizione giuridica dei monasteri stessi e il necessario consenso del Superiore del monastero *ad quod*. Se poi si tratta di un monastero di rito diverso, si richiede il permesso della S. Sede.

Nel secondo canone si puntualizzano le conseguenze di un tale trasferimento per quanto riguarda sia il soggetto che i due monasteri, tenuto conto anche delle eventuali prescrizioni dei relativi tipici.

I due dettati, pur sempre perfettibili, sono il frutto di un serio esame e di una approfondita discussione da parte dei componenti il *Coetus* che, in definitiva, non si sono allontanati di molto dal contenuto del PA 182-185, mentre hanno cercato di dare alla materia un migliore ordinamento e una più chiara esposizione.

Notiamo infine che non si parla di monasteri dipendenti perché i membri di questi fanno parte della stessa famiglia monastica del monastero principale e i loro spostamenti vengono regolati dal tipico.

Can. 1 (PA 182)

§ 1. Monachus nequit transire a monasterio sui iuris ad aliud eiusdem Confoederationis sine licentia Praesidis.

§ 2. Ad transitum a monasterio non confoederato ad aliud monasterium eidem Hierarchae subiectum requiritur et sufficit licentia eiusdem Hierarchae; si vero monasterium, ad quod transitus fit, alii Hierarchae subicitur, requiritur etiam licentia huius Hierarchae.

§ 3. Licentia de qua in § 1 et 2 concedi nequit nisi audito Superiore monasterii a quo transitus fit necnon consentiente Superiore alterius monasterii.

§ 4. Ad transitum ad monasterium diversi ritus requiritur licentia Sedis Apostolicae.

Can. 2 (PA 183-185)

§ 1. Transiens ad aliud monasterium sui iuris eiusdem Confoederationis nec novitiatum peragit nec novam professionem emittit et a die transitus amittit iura et solvitur ab obligationibus prioris monasterii et alterius iura et officia suscipit.

§ 2. Transiens a monasterio sui iuris ad aliud monasterium sui iuris, ad nullam vel ad diversam Confoederationem pertinens, servet praescripta typici monasterii ad quod fit transitus, quod attinet ad obligationem peragendi novitiatum et emittendi professionem; quodsi in typico de re non caveatur, nec novitiatum peragit nec novam professionem emittit, sed ab ipso die transitus effectus de quibus in § 1 locum habent, nisi Superior monasterii ab eo exigit ut aliquod tempus, non ultra annum, experimenti causa in monasterio transigat. Transacto experimenti tempore aut, cum suffragio deliberativo consilii seu synaxis, stabiliter novo monasterio adscribatur, aut ad pristinum monasterium redeat.

§ 3. Monasterium a quo monachus discedit, bona servat quae ipsius monachi ratione iam ei quaesita fuerunt; quod spectat ad dotem et bona personalia, si qua habeat monachus, ipsa debentur, cum iisdem iuridicis effectibus, a die transitus, monasterio ad quod transitus fit.

ART. XIII: DE DIMISSIONE MONACHORUM

La dimissione di un monaco può avvenire in due modi:

A) *Ipso iure* per impellenti gravissimi motivi come l'apostasia, o per pubblico grave scandalo, o per imminente e gravissimo danno causato

colpevolmente dal monaco al monastero. In questi casi il Superiore con il consenso del suo Cosinglio redige il decreto di dimissione che subito comunica al dimesso il quale può, entro dieci giorni, ricorrere all'Autorità superiore con effetto sospensivo.

Il relativo canone, che comprende PA 197 e 198, dopo una lunga discussione sulla sua formulazione, trova tutti consenzienti.

Can. 1 (PA 197 e 198: PCCICR 84-85)

§ 1. Superior monasterii sui iuris de consensu sui consilii statim dimittere potest monachum qui:

- 1) publice apostasiam, haresim, schisma professus fuerit;
- 2) matrimonium, etiam civile tantum, contraxerit aut attentaverit;
- 3) culpabiliter causa sit imminens et gravissimi vel exterioris scandali vel erga monasterium damni.

§ 2. Decretum dimissionis quamprimum monacho cuius interest comunicetur, data eidem facultate recurrendi intra decem dies ad Sedem Apostolicam vel ad Patriarcham cum effectum suspensivo.

B) In tutti gli altri casi, in cui si dovesse procedere alla dimissione di un monaco con professione definitiva, è necessario istituire un regolare processo. La celebrazione di un tale processo è regolata dalle norme canoniche contenute nel PA 209-219, che il *Coetus* riesamina e accoglie in linea di massima con unica votazione globale. L'accettazione non esclude un'ulteriore riflessione per il prossimo futuro e un esame più accurato della terminologia per renderla più consona con la mentalità orientale e uniformarla a quella usata o da usarsi nel *De processibus* di cui è competente un altro *Coetus*.

Poiché, come detto sopra, il contenuto dei canoni è il medesimo del Motu proprio *Postquam Apostolicis Litteris*, crediamo sia superfluo riportarne qui il testo.

Archim. TEODORO MINISCI - Relator

I CANONI SULLA PENITENZA E SULL'UNZIONE DEGLI INFERMI

Il *Coetus de Sacramentis* si è riunito nei giorni 7-19 Novembre 1977 per trattare, come da argomento all'ordine del giorno, i sacramenti della penitenza e dell'olio degli infermi, una volta conclusa la discussione e proposto il testo da adottare sulla celebrazione eucaristica.

È presente un buon numero di consultori, tale da garantire una seria discussione. Dopo l'introduzione del relatore si apre il dibattito cui partecipano quasi tutti i presenti. Partito nelle linee generali, il dibattito s'incanala sugli aspetti più particolari del problema: da parte dei più si sottolinea la necessità di rimanere fedeli alla tradizione antica e nello stesso tempo di tenere l'attuale canonista al passo delle esigenze della nostra epoca.

Prima di passare in rassegna, sia pur brevemente, i singoli testi, è opportuno precisare e richiamare l'attenzione su un punto di estrema importanza, vale a dire sul carattere del tutto provvisorio della formulazione dei canoni in parola, i quali il *Coetus* si ripropone di riesaminare, in maniera più organica, al termine della revisione dell'intero schema *de sacramentis*.

Il Can. 1, come avviene peraltro per tutti i sacramenti, riassume il concetto del mistero della Metanoia ed apre il contenuto ai canoni seguenti che individuano gli aspetti particolari, perché tutto venga fatto in conformità della Fede, secondo la tradizione apostolica. La tradizione orientale ama questo tipo di canonistica. L'uomo è stato creato da Dio per vivere in unione con il Creatore. Tutto l'universo è per l'uomo, ma l'uomo è per Dio. Il peccato interrompe questa comunicazione divino-umana, ma il sacramento della penitenza la ripristina: ecco perché il vero completamento di questo sacramento è la partecipazione all'Eucaristia, perché qui si raggiunge la vera unione con Dio. Uniti al Cristo siamo anche uniti a tutti gli altri battezzati, orizzontalmente, ripristinati nella comunione dei santi, da cui il peccato ci allontana.

Il Can. 2, composto di quattro paragrafi, concerne un problema di grande importanza e di grande attualità, su cui la discussione in seno al *Coetus* è stata molto animata. La confessione (è questo l'oggetto del can. 2) individuale e integra di tutti i peccati commessi dopo il battesimo, da farsi al sacerdote, è l'unico modo, ordinariamente, per ottenere la remissione. Questa è tradizione costante in Oriente come in Occidente, documentata da tutta una serie di scritti patristici provenienti da tutte le più grandi Chiese antiche, da Roma

come da Costantinopoli, da Alessandria come da Antiochia. Il canone 2 riafferma appunto questa prassi della Chiesa che, per essere così costante e universale, non può provenire che dalla tradizione apostolica. D'altronde, se il confessore è ritenuto alla stregua di un medico e il penitente è considerato alla pari di un malato — come attestano i documenti provenienti da Alessandria già fin dal III sec. — è necessario che il medico (confessore) prenda conoscenza della condizione dell'infermo penitente. Vi sono certamente delle situazioni particolari in cui, a causa di circostanze straordinarie, la confessione individuale diventa impossibile; d'altronde, e allo stesso tempo, si potrebbero avere situazioni tali (come il caso di pericolo di morte o di altra causa ugualmente grave) che possono suggerire l'assoluzione collettiva. In tal caso, tuttavia, non bisogna confondere una siffatta situazione con quella che si ha in alcuni riti orientali ove vengono recitate prima della comunione, dal sacerdote celebrante, sui fedeli le preghiere assolutorie. Anche il rito romano conosce formule simili. Ma queste formule, non precedute da confessione individuale, suppongono lo stato di grazia, l'assenza di colpe gravi da parte dei partecipanti e sono solo degli atti encomiabili di metanoia ordinaria quotidiana dell'anima verso Dio. Il canone in questione tratta solo dei casi in cui la confessione individuale è obbligatoria a norma del § 1 dello stesso canone.

I consultori sono al corrente, d'altro canto, che oggi da più parti si è espressa la tendenza di allargare nella prassi i casi di assoluzione in comune; il che, tuttavia, non è conforme alla tradizione della Chiesa e perciò il *Coetus* è dell'avviso che esso non possa essere accolto. Per questa ragione col § 3 il *Coetus* ha stabilito che sia l'autorità legislativa di ciascuna Chiesa *sui iuris* a determinare con precisione i casi in cui si possa operare validamente. Il che sembra utile e necessario perché le circostanze possono essere diverse da luogo a luogo. In presenza di più riti, il *Coetus* prevede che la decisione da prendere venga concordata all'interno di tutta la gerarchia locale, non potendosi giustificare diversità di atteggiamento in cosa tanto grave. Il § 4 si occupa delle condizioni interne del penitente che riceve l'assoluzione collettiva. È necessario che egli sia disposto alla confessione individuale, sicché, se egli non la compie, ciò derivi soltanto dall'impossibilità materiale. È necessario inoltre che, passato il pericolo, che in qualche modo ha reso impossibile la confessione individuale, il penitente si rechi dal suo padre spirituale e gli apra il proprio cuore. È questa la prassi antica. L'esempio più chiaro appare quello del « penitente » in *periculo mortis* cui si impartiva l'assoluzione senza che fosse terminato il pericolo penitenziale: in questo caso egli rientrava nuovamente nell'ordine dei « penitenti » sino al compimento del periodo. L'ultima frase del § 4 « ut sacerdos ipsi congrua opera poenitentiae imponere possit » è da intendersi come una preoccupazione di non ridurre l'obbligo della confessione ad un fatto puramente giuridico. Con l'assoluzione individuale o comune i peccati sono realmente rimessi da Dio. Sorge tuttavia il problema a questo punto di chiedersi del perché dell'obbligo della confessione. Ora è bene precisare a questo proposito che la tradizione orientale considera le opere di penitenza necessarie, in ciò concordando totalmente con la tradizione occidentale in quanto l'accettazione di queste opere rappre-

senta un atto catartico, liberatore della propria coscienza, come lo è tale la confessione propriamente detta. Perciò, gli « epitimia », secondo il can. 5 di S. Gregorio Nisseno il Confessore, possono anche essere ridotti in dipendenza dello stato intimo del penitente. Lo stesso parere esprime S. Basilio e S. Giov. Crisostomo.

Con il Can. 3 si stabilisce che soltanto il sacerdote, vescovo e presbitero amministrano il sacramento della penitenza. Non bisogna confondere, infatti, la direzione spirituale, i « padri spirituali » gli « anziani » (uomini o donne) anche laici — che possono dirigere un'anima indirizzandola verso Dio, se essi stessi hanno raggiunto un alto grado di perfezione e hanno molta esperienza spirituale — con la figura del confessore che è ben altra cosa. Il riammettere alla Comunione di Dio e della Chiesa chi si è allontanato a seguito del peccato, è una funzione che può essere compiuta solo da coloro cui il Redentore ha affidato il potere di rimettere o non rimettere i peccati. E questo è compito del solo sacerdozio ministeriale. Questo principio ad ogni modo non ha trovato alcuna difficoltà nella sua formulazione all'interno del Coetus, ed esso non ha trovato obiezioni perché nella tradizione cristiana universale è ormai diventato patrimonio comune. Le difficoltà, che han dato vita ad una disputa animata, sorgono invece attorno al § 2. La discussione e le soluzioni prospettate sono apparse più improntate allo spirito teologico che in armonia con la riflessione giuridico-canonistica. Non c'è dubbio, infatti, che la prassi della Chiesa, in Oriente e in Occidente, vuole che il presbitero, oltre alla ordinazione sacerdotale, sia costituito « padre spirituale » cioè « confessore » dal proprio vescovo. La disciplina, quindi, a stretto rigore è stata questa e considerata necessaria per la validità. Né, per tale ragione, deve apparire contraddittorio il contenuto del primo paragrafo con il secondo, perché è solo in virtù della grazia sacerdotale che il presbitero può ricevere la facoltà dell'esercizio da parte del vescovo. Con il § 3 si è affrontato un altro aspetto dello stesso tema: ricevuta la facoltà dalla legittima autorità il presbitero la esercita validamente senza confini di tempo, di persone o di luogo. L'Oriente, infatti, non ha conosciuto confessori le cui facoltà venivano ristrette in un tempo determinato o solo a un luogo, oppure soltanto per determinate persone. Importante è solo che quando i presbiteri orientali amministrano il sacramento della penitenza, osservino le disposizioni della gerarchia locale: ed è appunto un tale principio che viene ribadito nel § 3.

I canoni 4 e 5 determinano meglio le varie competenze, anche riguardo alle case religiose, di quanti hanno il compito di concedere la facoltà. Anche in questo caso si tiene nel debito conto sia la prassi orientale, sia le necessità oggettive che nascono dalle esigenze pastorali dell'attuale momento ecclesiale.

Il Can. 6 impone a coloro che hanno il compito di concedere la facoltà di confessare di non revocarla per qualsiasi ragione purché non siano intervenuti gravi abusi. Poiché, infatti, appare evidente che il compito del vescovo è di sorvegliare perché tutto nella Chiesa di Dio proceda rettamente, la gerarchia, che ha il potere di concedere la facoltà, può anche toglierla, ma

questo lo deve fare solo in casi gravi. Revocata la facoltà dal vescovo diocesano, cui il presbitero appartiene, il presbitero ne rimane privato ovunque; mentre se la privazione proviene non dal proprio ordinario, ma da altri, la si deve intendere operante solo nel territorio in cui il revocante esercita il suo potere giurisdizionale.

Il Can. 7 autorizza ogni presbitero ad amministrare il sacramento ai moribondi, anche nel caso in cui sono presenti più sacerdoti che abbiano detta facoltà, essendo opportuno lasciare la massima libertà di scelta del sacerdote amministrante a chi si trova in pericolo di morte.

Il Can. 8 propone il caso di un penitente che si confessi per aver calunniato un sacerdote confessore, attribuendogli colpe non commesse e di cui il calunniato non si può difendere per il segreto che ha del sacramento. Si è ritenuto che in questo caso non si può assolvere il penitente, anche se è veramente pentito, se non dopo che ritratti formalmente la calunnia.

Il Can. 9 affronta il tema delle opere di penitenza. È utile precisare che nei secoli addietro la disciplina riguardante le opere di penitenza è stata sempre molto rigida. Col tempo, tuttavia, essa è venuta a mano a mano affievolendosi nella sua rigidità al punto tale che oggi la disciplina varia, da chiesa a chiesa, pur rimanendo fermo il principio che è universale e antichissimo. La tradizione orientale, peraltro, vede queste opere di penitenza come delle medicine che devono essere applicate dal medico ad un ammalato. I vari elenchi di queste opere-medicine sono contenuti nei « libri penitenziali » che però il confessore doveva nel passato applicare a seconda che circostanze *ad hoc* previste lo permettessero e lo consigliassero. Comunque le opere di penitenza sono state sempre considerate come necessarie.

Il Can. 10 tratta del segreto da cui è circondata la confessione sacramentale. Il penitente sa che sta confessandosi davanti a Dio e che il presbitero nell'amministrare il sacramento impersona il Cristo. L'alta sacralità del ministero che compie deve far scomparire, per così dire, in lui l'uomo. Questi, perciò, in quanto tale non ha udito nulla e non sa nulla. Il venir meno, infatti, anche se in modo indiretto, del segreto, è da ritenersi come un tradimento al Cristo stesso.

Di per sé non può proibirsi la confessione per mezzo di interprete. È apparso alla maggioranza del *Coetus* giusto permettere al penitente, che lo voglia, prendere una siffatta iniziativa. Certamente anche l'interprete è tenuto al segreto e sarebbe reo di colpa grave se venisse meno ad esso. Al segreto sono ugualmente tenuti quanti per caso venissero a conoscenza di una confessione, come sono p.e. coloro che potessero trovarsi a passare vicino al luogo dove si svolge il sacramento.

Il Can. 11 va oltre il segreto propriamente detto. In nessun caso può il confessore servirsi di notizie avute nell'amministrazione del sacramento, né direttamente né indirettamente. Sotto questo aspetto si mette in evidenza l'inopportunità che i superiori immediati di un istituto di ragazzi amministrino il sacramento nell'ambito dell'istituto stesso, perché potrebbero trovarsi

imbarazzati nel governo stesso della casa. Altro, tuttavia, è il caso, soprattutto per quanto riguarda i tempi più antichi, dei monasteri in Oriente, dove gli egumeni amministravano il sacramento e intervenivano anche in foro esterno. Si trattava in quel caso quasi sempre di pubbliche confessioni in cui i confratelli erano abituati a riconoscersi colpevoli e farne pubblica penitenza. Non si ponevano problemi di segreto. San Basilio nel suo can. 34 stabilisce, seguendo la tradizione antica — come egli stesso tiene a precisare — che alle donne colpevoli di adulterio non si imponga la pubblica penitenza, ma solo l'allontanamento dalla comunione, applicando il principio dell'Oikonomia, per non esporle alla vendetta dei mariti.

Nel IV secolo, pur restando in alcuni casi in vigore la pubblica confessione e la pubblica penitenza, si riaffermava il principio della confessione segreta e così della penitenza.

Il Can. 12 impone a tutti i pastori d'anime l'obbligo di provvedere perché i propri fedeli abbiano la possibilità di ricevere il sacramento con facilità, soprattutto in occasione delle grandi feste. Lo zelo di un vero pastore suggerisce infatti le iniziative più opportune e idonee ai luoghi e alle circostanze. Tutto ciò rimane perfettamente nello spirito delle tradizioni dell'Oriente.

Evidentemente, come tutti i sacramenti, anche la penitenza deve avere il tempio sacro come sede per la sua amministrazione. Anticamente essa si svolgeva nei narteci delle chiese, perché chi entrava in chiesa dimostrava pubblicamente di trovarsi in pace, in unione con Dio. Il tempio è una icone del cielo. Col tempo si è più propriamente ristretto il concetto, in senso assoluto, alla sola parte del santuario, dove è stato vietato l'accesso, mentre per il resto del tempio vi è stata maggiore tolleranza, abolendo anche il licenziamento dei catecumeni e l'uscita dei penitenti durante la parte eucaristica della liturgia. Oggi, il sacramento della penitenza avviene in un angolo della chiesa, dove la riservatezza e il segreto possono venire assicurati. A seconda delle varie tradizioni delle singole Chiese orientali locali mutano le usanze. Il *Coetus* propone il rispetto di queste usanze enunciando soltanto i principi generali. È chiaro che se una necessità lo esige, il Sacramento può essere amministrato anche fuori delle mura del tempio. Ma è bene che, in assenza delle necessità, non si faccia ciò. A tutta questa problematica dà una risposta il Can. 13.

Infine il Can. 14, ultimo della serie, esprime il principio generale che il tempo del sacramento per colui che è conscio di trovarsi in peccato grave è « quanto prima ». Il cristiano degno di tale nome non deve peraltro vivere in stato di peccato, il che in Oriente è favorito anche dal fatto che in molte zone i vari periodi di digiuno terminano con la confessione e la comunione. Le chiese bizantine, ad esempio, fanno questo quattro volte l'anno: nella grande quaresima, nell'avvento, nella quindicina di agosto e nella festa degli Apostoli Pietro e Paolo. Per la grande quaresima molti si confessano e si comunicano alla fine della prima settimana e alla settimana santa. È evidente che il *Coetus* raccomanda la conservazione di queste usanze ovunque esistono.

L'UNZIONE DEGLI INFERMI

I sette canoni che si riferiscono al sacramento dell'unzione degli infermi non hanno presentato difficoltà particolari per la loro formulazione. Quasi tutti questi canoni sono stati approvati infatti con voto unanime dei consultori. La tradizione orientale del resto conosce bene questo sacramento. Lo amministra anzi con maggiore facilità che in occidente. Il ministro del sacramento è il presbitero che ha la cura d'anime (c. 2): in alcuni riti orientali ci troviamo di fronte anche a più presbiteri titolari dello stesso ministero, sette oppure tre (c. 3). Per ricevere il sacramento non necessariamente vi deve essere un pericolo di morte, ma, secondo l'espressione dell'apostolo Giacomo, è sufficiente che un battezzato che mantenga l'uso di ragione sia infermo (c. 4). L'olio da usarsi in questo sacramento viene consacrato, com'è in uso presso gli orientali di volta in volta. Per questo rito, come per le altre usanze liturgiche, si devono seguire le tradizioni di ciascuna chiesa (cc. 6 e 7).

DE SACRAMENTO POENITENTIAE

Can. 1

In Sacramento poenitentiae exercetur a sacerdote potestas remittendi retinendive peccata quae christifideles post baptismum commiserint ut ipsi, dignos fructus poenitentiae facientes, ad sacramentalem eucharisticam communionem disponantur qua manifeste instauretur atque roboretur eorum plena vividaque cum Deo amoris conjunctio in compagine Corporis Christi quod est Ecclesia.

Can. 2

§ 1. Baptizatus peccati gravis sibi conscius reconciliatur cum Deo et plene Ecclesiae reintegratur per individualet et integram confessionem atque peccatorum a sacerdote remissionem, nisi impossibilitas ab huiusmodi confessione excuset.

§ 2. In casu autem periculi mortis aut alius gravis necessitatis, si confessio individualis non est possibilis, absolutio communis impertiri potest.

§ 3. Auctoritati legislativae cuiusque Ecclesiae sui iuris reservatur opportunas normas de ceteris casibus absolutionis generalis statuere, collatis consiliis cum Hierarchis diversorum rituum in eodem territorio potestatem habentibus.

§ 4. Ut christifidelis sacramentali absolutione una simul pluribus data frui valeat, requiritur non tantum ut sit apte dispositus, sed ut insimul sibi

proponat, singillatim debito tempore confiteri peccata gravia quae in praesens ita confiteri nequit, ut sacerdos ipsi congrua opera poenitentiae imponere possit.

Can. 3

§ 1. Sacramentum poenitentiae administratur, virtute sacerdotalis gratiae ab Episcopo vel presbytero.

§ 2. Presbyteri tamen ut valide agant debent praeterea esse praediti speciali facultate hoc Sacramentum administrandi, quae facultas donatur sive ipso iure sive speciali commissione, ab auctoritate competenti facta.

§ 3. Presbyteri qui facultate de qua in § 2 potiuntur in suo territorio vi officii sibi collati vel ii qui ea donantur a Hierarcha loci in quo domicilium, eoque deficiente quasi-domicilium, habent, Sacramentum poenitentiae administrare possunt ubique erga omnes, eadem vero facultate licite utuntur servatis normis a Hierarcha loci editis necnon ex licentia Rectoris Ecclesiae, vel Superioris de quo in canone sequenti § 2.

Can. 4

§ 1. Vi officii pro sua quisque ditione facultate Sacramentum poenitentiae administrandi gaudet loci Hierarcha et parochus alique qui loco parochi sunt.

§ 2. Vi officii eadem facultate gaudent, Superiores monachorum ceterorumque religiosorum erga suos confratres ad normam statutorum, necnon illos qui diu noctuque in domibus, in quibus praedicti Superiores potestatem regiminis executivam exercent, degent.

Can. 5

§ 1. Solus loci Hierarcha competens est qui facultatem Sacramentum Poenitentiae quibuslibet Christifidelibus administrandi commissione speciali conferat presbyteris quibuscumque.

§ 2. Superiores de quibus in can. 4 § 2 facultatem qua gaudent aliis presbyteris, etiam eparchialibus conferre possunt ad normam statutorum.

Can. 6

§ 1. Facultas Sacramentum poenitentiae administrandi ne revocetur nisi gravem ob causam.

§ 2. Revocata hac facultate concessa ab Hierarcha domicilii vel quasi-domicilii de quo in can. 3 § 3 presbyter eandem amittit ubique terrarum; revocata autem ab alia auctoritate legitima eandem amittit in ditione revocantis tantum.

Can. 7

Quilibet sacerdos, licet Sacramentum poenitentiae administrandi facultate careat, quoslibet poenitentes in periculo mortis versantes valide et licite absolvit a quibusvis peccatis, etiamsi praesens sit sacerdos adprobatus.

Can. 8

Qui confitetur se falso confessarium innocentem denuntiasse de crimine de quo confessario nulla est defensio propter sigillum sacramentale ad quod tenetur, ne absolvatur nisi prius falsam denuntiationem formaliter retractaverit.

Can. 9

Pro qualitate et numero peccatorum habita ratione poenitentis conditionis necnon eiusdem ad conversionem dispositionis, confessarius convenientem morbo afferat medicinam, opportuna opera pietatis vel caritatis iniungens, iuxta praxim propriae Ecclesiae.

Can. 10

§ 1. Sacramentale sigillum inviolabile est; quare caveat diligenter confessarius ne verbo aut signo aut alio quovis modo et quavis de causa prodatur aliquatenus peccatorem.

§ 2. Non prohibetur quis, si velit, quominus per interpretem confiteatur, vitatis quidem abusibus et scandalis.

§ 3. Gravi obligatione secretum servandi tenentur quoque omnes alii ad quos ex confessione notitia peccatorum quoquo modo pervenerit.

Can. 11

§ 1. Omnino prohibetur confessario usus scientiae ex confessione acquisitae, cum poenitentis gravamine, etiam quovis revelationis periculo excluso.

§ 2. Auctoritas quaelibet notitia quam de peccatis in confessione quovis tempore excepta habuerit, ad exteriorem gubernationem nullo modo uti potest.

§ 3. Alicuius Instituti educationis praepositi Sacramentum poenitentiae suis alumnis ordinarie ne administrent.

Can. 12

Omnis cui animarum cura vi muneris est demandata, gravi tenetur obligatione providendi ut Sacramentum poenitentiae administretur fidelibus sibi commissis, qui rationabiliter confiteri petant, utque iisdem opportunitas praebetur ad confessionem individualement, diebus ac horis in eorum commodum statutis, accedendi.

Can. 13

§ 1. Locus proprius Sacramentum poenitentiae administrandi est Ecclesia, firmis ceteris praescriptis iuris particularis necnon legitimis consuetudinibus propriae Ecclesiae.

§ 2. Ob infirmitatem vel ob veram spiritualem utilitatem hoc Sacramentum administrati potest etiam extra locum proprium.

Can. 14

Qui gravi peccato sibi conscius est, *quamprimum* id fieri potest, confiteatur, ceteris vero christifidelibus enixe commendatur ut saltem temporibus ieiunii et poenitentiae in propria Ecclesia servandis ad hoc Sacramentum accedant.

DE UNCTIONE INFIRMORUM

Can. 1

Sacramentali infirmorum unctione, a presbyteris oratione peracta, christifideles, morbo affecti cordeque peniti, gratiam percipiunt qua, a peccatis soluti speque aeterni praemii roborati, ad emendationem vitae disponuntur et ad infirmitatem superandam patienter sufferendam adjuvantur.

Can. 2

§ 1. Unctionem infirmorum valide administrant omnes et soli sacerdotes.

§ 2. Officium et ius Unctionem infirmorum ministrandi habent parochus, vicarii paroeciales, atque omnes alii presbyteri relate ad illos quorum cura ipsis ex officio commissa sit; ex licentia saltem praesumpta praedictorum, alius quilibet presbyter hoc Sacramentum licite administrare potest, in casu vero necessitatis, etiam debet.

Can. 3

Ubi mos viget ut, ad normam librorum liturgicorum, Sacramentum Unctionis infirmorum a pluribus sacerdotibus simul administretur, parochus aliusve presbyter de quo in can. praecedenti § 2 curet, ut servetur, nisi rationabilis causa excuset.

Can. 4

Christifideles aegrotantes qui sensus vel usum rationis amiserint praesumuntur se velle ut hoc Sacramentum ipsis administretur in periculo mortis vel etiam, ad iudicium sacerdotis, alio tempore.

Can. 5

Quamvis Unctio infirmorum per se non sit de necessitate medii ad salutem, fideles tempore idoneo illam recipiant; curent praesertim animarum pastores et infirmorum propinqui ut tempore opportuno hoc Sacramento infirmi subleventur.

Can. 6

Iuxta praescripta librorum liturgicorum oleum, in Sacramento Unctionis infirmorum adhibendum, debet esse ad hoc benedictum a sacerdote qui Sacramentum ministrat, nisi aliter ferat ius particulare.

Can. 7

Unctiones verbis, ordine et modo praescriptis in probatis liturgicis libris, accurate peragantur; in casu tamen necessitatis sufficit unica unctio integra formula servata.

Archim. GIUSEPPE FERRARI - Relator

TESTI INIZIALI per la revisione dei canoni
DE POENITENTIA, UNCTIONE INFIRMORUM

Le sezioni del Codice Orientale enumerate nel titolo sono affidate in revisione al *Coetus de Sacramentis*, e la presente pubblicazione dei « testi iniziali » non è che la continuazione di quanto è stato reso di pubblica ragione nei *Nuntia* 5 pp. 41-71 circa i « testi iniziali » delle sezioni *De Baptismo, Chrismate et Eucharistia*. Tutti i « testi iniziali » contenuti nelle pagine seguenti appartengono a quelle sezioni del Codice Orientale, che nella precedente Commissione sono arrivate all'ultimo stadio di redazione. Esse cioè facevano parte del progettato Motu proprio *De Sacramentis*, che è stato stampato nella tipografia Vaticana nel 1958 e che ci è prezioso soprattutto perché ai singoli canoni sono già apposte le indicazioni delle *fontes*, cosa che non avviene per altri « testi iniziali » che pure rimasero nell'archivio della Commissione, senza essere stati promulgati.

La presente pubblicazione « dei testi iniziali », essendo come già detto una semplice continuazione di quanto già pubblicato, inizia col can. 124 che segue immediatamente il can. 123 che si trova nei *Nuntia* 4 a pagina 69. Il sistema a cui ci si attiene è lo stesso già seguito nei *Nuntia* 4 ed il lettore è pregato di rileggere la pagina 41 che descrive questo sistema.

DE SACRAMENTIS
TITULUS IV: DE SACRAMENTIS POENITENTIAE ET
UNCTIONIS INFIRMORUM

CAPUT I: *De Sacramento poenitentiae*

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, tit. III, cap. VI, *De Sacramento poenitentiae*; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. IV, *De Sacramento poenitentiae*; Syn. prov. Alba-Iulien. et Fagarasien. Rumenorum, a. 1872, tit. V, cap. V, *De Sacramento poenitentiae*. Professio fidei (in Syn. Lugdunensi II), a. Michaelae Palaeologo Gregorio X oblata, a. 1274.

Can. 124 verbatim CIC can. 870

FONTES: Syn. Trident., sess. VI, *De iustificatione*, c. 14, can. 29; sess. VII, *De sacramentis in genere*, can. 1; sess. XIV, *De poenitentia*, c. 1-8, can. 1-4, 9, 12, 15; Benedictus XII, a. 1341, prop. 48, 51, 52, Armenorum, damn.; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 13. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

ARTICULUS I: De ministro sacramenti poenitentiae

Can. 125 verbatim CIC can. 871

FONTES: Syn. Trident., sess. VI, *De iustificatione*, c. 14; sess. XIV, *De poenitentia*, c. 1, 2, 5-7, 9, can. 10; sess. XXIII, *De ordine*, c. 1; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 13.

Can. 126 verbatim CIC can. 872

FONTES: Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 13; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. VII. - Syn. Aintzen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 2; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

Can. 127 (cfr. CIC can. 873)

§ 1. Ordinaria iurisdictione ad confessiones excipiendas potiuntur:

1° Pro universa Ecclesia, praeter Romanum Pontificem, S. R. E. Cardinales¹ et Patriarchae² ad normam iuris;

2° Pro archiepiscopatu, Archiepiscopus ad normam iuris³;

3° Pro suo quisque territorio Hierarcha loci, et parochus alique qui loco parochi sunt;

4° Superiores religiosi exempti pro suis subditis, ad normam statutorum.

§ 2. Haec iurisdictio cessat amissione officii, ad normam iuris⁴, et, post sententiam condemnatoriam vel declaratoriam, excommunicatione, suspensione ab officio, interdicto.

¹ Cfr. Pius XII, litt. apost. *Cleri sanctitati*, Motu Proprio datae, 2 iunii 1957, can. 185, § 1, 1°.

² *Ibidem*, can. 283, 1°.

³ *Ibidem*, can. 332.

⁴ *Ibidem*, can. 125.

FONTES: Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VI, 5, VIII.

§ 1. Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. VII. - Syn. Armen., a. 1911, 463.

Can. 128 (cfr. CIC can. 874)

§ 1. 1° Iurisdictionem delegatam ad recipiendas confessiones quorum libet sive saecularium sive religiosorum confert sacerdotibus cuiusvis ritus, latini quoque, tum saecularibus tum religiosis etiam exemptis, tantum Hierarcha loci in quo confessiones excipiuntur, firmo praescripto can. 129;

2° Sacerdotes religiosi iurisdictione ad recipiendas confessiones ne utantur sine licentia saltem praesumpta sui Superioris, firmo praescripto canonum de confessario religiosorum occasione oblata¹.

¹ Cfr. Pius XII, litt. apost. *Postquam Apostolicis Litteris*, Motu Proprio datae, 9 febr. 1952, can. 51.

§ 2. Locorum Hierarchae iurisdictionem ad audiendas confessiones habitualiter ne concedant sacerdotibus saecularibus alienae eparchiae vel diversi ritus, nisi ipsis constet de eorum idoneitate ex testimonio scripto proprii eorundem Hierarchae.

§ 3. Idem locorum Hierarchae iurisdictionem ad audiendas confessiones habitualiter ne concedant religiosis qui a proprio Superiore non commendantur; iis vero qui a proprio Superiore commendantur, sine gravi causa eam ne denegent, firmiter tamen praescripto can. 131.

Cfr. PIUS XII, litt. apost. *Postquam Apostolicis Litteris*, Motu Proprio datae, 9 febr. 1952, can. 51.

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 760, 1° et 2°; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars III, cap. III, 1; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 2; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VI, 5, VIII.

§ 1. S. Nicephorus CP., can. 88. - Syn. Armen., a. 1911, 463; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars IV, cap. II, 8; Syn. Bekorken. Maronitarum, a. 1790, s. 9; Syn. Leopoliens. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. IV, 4.

Can. 129 (cfr. CIC can. 875)

In monasteriis exemptis itemque in aliis Religionibus exemptis quae clericales sint, ad recipiendas confessiones professorum, novitiorum aliorumque in religiosa domo diu noctuque degentium causa famulatus, educationis, hospitii aut infirmiae valetudinis¹, iurisdictionem delegatam confert quoque proprius eorundem Superior, ad normam statutorum; qui eam concedere potest etiam sacerdotibus e clero saeculari aut alius Religionis vel ritus.

¹ Cfr. PIUS XII, litt. apost. *Postquam Apostolicis Litteris*, Motu Proprio datae, 9 febr. 1952, can. 46, § 1, 1°.

Can. 130 (cfr. CIC can. 876)

§ 1. Revocato quolibet contrario privilegio et suppressa qualibet contraria consuetudine, sacerdotes tum saeculares tum religiosi, cuiusvis gradus aut officii, ad confessiones quarumcumque religiosarum ac novitiarum valide recipiendas peculiari iurisdictione indigent, salvo praescripto canonum¹ de religiosarum confessario occasione oblata et de confessario in gravi aegritudine.

§ 2. Hanc iurisdictionem confert loci Hierarcha, ubi religiosarum domus sita est, ad normam iuris².

¹ Cfr. PIUS XII, litt. apost. *Postquam Apostolicis Litteris*, Motu Proprio datae, 9 febr. 1952, can. 54, 55.

² *Ibidem*, can. 57.

FONTES: S. C. de Prop. Fide (C. G.), 11 dec. 1838, n. 9 - Syn. Leopoliens. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. IV, 4.

§ 1. Benedictus XIV, ep. encycl. *Demandatam*, 24 dec. 1743, § 24; S. C. de Prop. Fide (C. G.), 11 dec. 1838, ad 9.

Can. 131 verbatim CIC can. 877: *excepto casu quo ponitur loco nisi et in fine § 2 omittitur aut canonico poenitentiario*

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 464; Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. V, XIII; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 6 et can. 6; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VI, 5, VIII.

§ 1. S. C. de Prop. Fide, decr. 13 apr. 1807, n. XII.

Can. 132 verbatim CIC can. 878

FONTES: Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. V, XIV.

§ 1. Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 3.

Can. 133 (CIC can. 879 redaz.)

§ 1. Iurisdictio ad confessiones audiendas, ut valeat, expresse concedenda est.

§ 2. Pro concessione iurisdictionis nihil exigi potest.

FONTES: S. Nicephorus CP., can. 88. - Syn. Armen., a. 1911, 464; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars. II, cap. IV, 7.

Can. 134 (cfr. CIC can. 880)

§ 1. Loci Hierarcha vel Superior religiosus iurisdictionem vel licentiam ad audiendas confessiones ne revocent aut suspendant, nisi gravem ob causam.

§ 2. 1° Non licet Hierarchae, inconsulta Sede Apostolica omnibus alicuius religiosae domus formatae confessariis una simul iurisdictionem adimere, firmo praescripto n. 2;

2° Pro consilio de quo in n. 1 adiri potest Patriarcha in patriarchatibus et Archiepiscopus in archiepiscopatu.

Can. 135 (cfr. CIC can. 881)

§ 1. Omnes utriusque cleri sacerdotes a suo loci Hierarcha ad audiendas confessiones approbati in aliquo loco, sive ordinaria sive delegata iurisdictione instructi, possunt fideles cuiusvis ritus, latino haud excepto, etiam vagos ac peregrinos, ex alia eparchia vel paroecia ad sese accedentes, valide et licite absolvere.

§ 2. Qui ordinariam habent absolvendi potestatem, possunt subditos absolvere ubique terrarum.

§ 3. 1° Ut autem sacerdos cuiusvis ritus, latini quoque, confessiones non subditorum valide audire possit in ecclesiis, oratoriis, institutis aliisque locis, quae non sint sui ritus, indigent approbatione Hierarchae loci in quo confessiones auditurus est;

2° Optandum ut Hierarchae diversorum rituum, in eodem territorio iurisdictionem obtinentes, conveniant inter se de communicanda iurisdictione ad audiendas confessiones.

FONTES: Syn. Leopoliensis. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. IV, 2 et 4.

§ 1. S. C. S. Off., 15 maii 1766; S. C. de Prop. Fide, instr. (ad Archiep. Aleppen.), 2 iun. 1835; (C. G.), 11 dec. 1838, n. 12 et 13; instr. (ad Deleg. Ap. Aegypti), 30 apr.

1862, n. 2; decr. 6 oct. 1863, C, b; E, b; decr. 18 aug. 1913, art. 28; decr. 17 aug. 1914, art. 22; decr. 27 mart. 1916, art. 9; S. C. pro Eccl. Orient., decr. 1 mart. 1929, art. 31; decr. 4 maii 1930, art. 36. - Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. I, art. V, VII; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. III, art. IX, 14.

§ 2. Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. V, VI; S. C. de Prop. Fide, 31 mart. 1843.

§ 3, 1°. S. C. de Prop. Fide, decr. 6 oct. 1863, E, b. - Syn. Armen. a. 1911, 625.

Can. 136

§ 1. 1° Firmo praescripto can. 160¹, confessarii a proprio loci Hierarcha approbati, fideles etiam diversi ritus, latini quoque, in domibus privatis valide absolunt, sed, si agatur de fidelibus diversi ritus, ad liceitatem indigent licentia saltem praesumpta Hierarchae illius qui confiteri petat, salvo praescripto § 2;

2° Caveat autem loci Hierarcha ne abusus, ex facultate de qua in n. 1, in disciplinam irrepant, praesertim in detrimentum ministerii paroecialis.

§ 2. Licite, nulla requisita licentia Hierarchae loci, confessarii legitime approbati absolunt fideles diversi ritus etiam latini, in aegritudine versantes, qui postulent apud ipsos confiteri.

FONTES: S. C. S. Off., 15 maii 1766; S. C. de Prop. Fide, decr. 18 ian. 1851; S. C. pro Eccl. Orient. (ad Deleg. Apost. Aegypti), 14 apr. 1924.

§ 1. S. C. de Prop. Fide, instr. 13 iun. 1807, art. 13.

Can. 137 (cfr. CIC cann. 893, 895-899)

Peccata ratione sui reservare uni Apostolicae Sedi competit, suppressa quavis contraria lege vel consuetudine.

FONTES: Syn. Armen. a. 1911, 477-479; Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. V, *De peccatis reservatis*; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VII, *De peccatis reservatis*; cap. VII, art. III, 6, 15.

Can. 138 (cfr. CIC can. 900)

Reservatio peccati cessat:

1° Cum confessionem peragunt sive aegroti qui domo egredi non valent, sive sponsi matrimonii ineundi causa;

2° Quoties, prudenti confessarii iudicio, absolvendi facultas peti nequeat sine gravi poenitentis incommodo, vel sine periculo violationis sigilli sacramentalis.

FONTES: Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

Can. 139 verbatim CIC 894; loco *de crimine* ponitur *de delicto*

FONTES: Benedictus XIV, const. *Sacramentum Poenitentiae*, 1 iun. 1741, § 3; const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § IX, n. V; const. *Apostolici muneris*, 8 febr. 1745, § 2; S. C. de Prop. Fide, litt. encycl. 6 aug. 1885, n. 2. - Syn. Armen. a. 1911, 476.

¹ Cfr. infra, can. 160.

Can. 140 (cfr. CIC 882)

In periculo mortis omnes sacerdotes, licet ad confessiones non approbati, valide et licite absolvunt quoslibet poenitentes a quibusvis peccatis aut censuris, quantumvis reservatis et notoriis, etiamsi praesens sit sacerdos approbatus, salvo praescripto can. 143¹, et praescripto iuris de eo qui, in periculo mortis constituto, absolutionem a censura ab homine vel Sedi Apostolicae specialissimo modo reservata obtinuerit a sacerdote speciali facultate experte.

FONTES: Syn. Trident., sess. XIV, *De poenitentia*, c. 7; S. C. S. Off. (C. G.), 28 aug. 1669, ad 4; (Smyrnen.), 30 iun., 7 iul. 1864, ad 6. - Syn. Neo-Caesarien., a. 314/325, can. 2; Syn. Carthagenen., a. 419, can. 7; S. Dionysius Alexandrin., can. 2. - Syn. Armen., a. 1911, 463; S. Theodorus Studita, ep. II, 215.

Can. 141 § 1 n. 1 verbatim CIC can. 883: loco *proprio Ordinario* ponitur *suo loci Hierarcha*

Quoties vero navis in itinere consistat *vel in portu ad idem iter proseguendum alia navis expectanda sit*, possunt confessiones excipere tum fidelium qui quavis de causa ad navim accedant, tum eorum qui ipsis ad terram appellentibus confiteri petant eosque valide ac licite absolvere etiam a casibus Hierarchae loci reservatis, non tamen ultra triduum si loci Hierarcha facile adiri possit.

§ 2. Praescriptum § 1 servetur etiam de itinere aereo.

FONTES: Pius XII, Motu Proprio *Animarum studio*, 16 dec. 1948.

Can. 142

Quilibet sacerdos ad confessiones approbatus ad normam can. 141, § 1, iter faciens per loca ubi sacerdos deficiat, potest confessiones audire fidelium qui ad ipsum accesserint.

Can. 143 (CIC can. 884 redaz.)

Absolutio complicitis in peccato turpi invalida est, praeterquam in mortis periculo; et etiam in periculo mortis, extra casum necessitatis, est ex parte confessorii illicita ad normam constitutionum apostolicarum quae hac de re editae sunt.

FONTES: Benedictus XIV, const. *Apostolici muneris*, 8 febr. 1745, § 2-4; Pius IX, const. *Apostolicae Sedis*, 12 oct. 1869, § I, n. 10. - Syn. Armen., a. 1911, 475.

Can. 144 verbatim CIC can. 886

FONTES: S. C. S. Off. (Hierosolym.), 13 ian. 1864; S. C. de Prop. Fide (C. G. Constantinop.), 4 febr. 1664, ad 2. - Canones Apostolorum, 52; S. Dionysius Alexandrin., can. 3.

¹ Cfr. can. 143 infra: nel canone 882 CIC viene citato il can. 884 che corrisponde appunto al can. 143 infra. Mentre il can. 2252 del CIC che pure viene citato in questo testo è incluso nelle parole « et praescripto iuris » in poi. Qualora tutto il CICO fosse stato pubblicato, al posto di questo inciso sarebbe stato senza dubbio citato il canone 62 pubblicato nei Nuntia 4 c. 106 che corrisponde al CIC can. 2252.

Can. 145 verbatim CIC can. 887

FONTES: Syn. Trident., sess. VI, *De iustificatione*, c. 14; sess. XIV, *De poenitentia*, c. 3, 5, 8, 9, can. 4, 12-15; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 13; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. I; ep. encycl. *Ex quo*, 1 mart. 1756, § 48; S. C. S. Off., decr. 24 sept. 1665, prop. 15, damn. - Syn. Trullan., a. 691, can. 102; S. Nicephorus CP., cap. 9. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

Can. 146 § 1 verbatim CIC (§ 2 redaz.)

§ 2. Caveat omnino ne complicitis nomen inquirat, ne curiosis aut inutilibus quaestionibus, maxime circa castitatem, quemquam detineat, et praesertim ne iuniores de iis quae ingorant imprudenter interroget.

FONTES: § 1. Syn. Trident., sess. XIV, *De poenitentia*, c. 8. - Syn. Trullan., a. 691, can. 102; S. Nicephorus CP., cap. 9.

§ 2. Benedictus XIV, const. *Apostolici ministerii*, 9 dec. 1749. - Syn. Armen., a. 1911, 469.

Can. 147 verbatim CIC can. 889

FONTES: S. Nicephorus CP., can. 222. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

§ 1. S. C. de Prop. Fide, decr. 13 apr. 1807, n. XVII.

§ 2. S. C. de Prop. Fide (C. G.), 6 sept. 1630.

Can. 148 verbatim CIC can. 890

FONTES: S. C. S. Off., decr. 18 nov. 1682. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 7.

§ 2. Clemens VIII, decr. *Sanctissimus*, 26 maii 1593, § 4.

Can. 149 verbatim CIC can. 891

Can. 150 verbatim CIC can. 892: loco *vi muneris* legitur *vi officii*

FONTES: S. Nicephorus CP., cap. 9.

§ 1. S. C. Ep. et Reg., decr. 15 mart. 1790, n. V.

ARTICULUS II: *De subiecto sacramenti poenitentiae*

Can. 151 verbatim CIC can. 901: loco *per claves* ponitur *potestate clavium*

FONTES: Syn. Trident., sess. VI, *De iustificatione*, c. 14, can. 29; sess. VII, *De baptismo*, can. 10; sess. XIV, *De poenitentia*, c. 1, 2, 4, 5, can. 4, 6-9; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 13; Benedictus XII, a. 1341, prop. 82, Armenorum, damn.; S. C. de Prop. Fide, decr. 13 apr. 1807, n. XXI; instr. 31 iul. 1902, n. 5. - Syn. Trullan., a. 691, can. 102. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

Can. 152 verbatim CIC can. 902: post *clavium* adiungitur *Ecclesiae*

FONTES: Syn. Trident., sess. XIV, *De poenitentia*, c. 5, can. 7. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5.

Can. 153 verbatim CIC can. 903: *omittitur firmo praescripto can. 889 § 2*
(hic: can. 147 § 2)

FONTES: S. C. de Prop. Fide (C. G.), 6 sept. 1630.

Can. 154 (CIC can. 904 redaz.)

Ad norman constitutionum apostolicarum hac de re editarum, debet poenitens sacerdotem, reum delicti sollicitationis in confessione, intra mensem denuntiare loci Hierarchae, vel Sacrae Congregationi S. Officii; et confessarius debet, graviter onerata eius conscientia, de hoc onere poenitentem monere.

FONTES: Gregorius XV, const. *Universi*, 30 aug. 1622, § 7; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § IX, n. V; const. *Apostolici muneris*, 8 febr. 1745, § 2; Pius IX, const. *Apostolicae Sedis*, 12 oct. 1869, § IV, n. 4; S. C. S. Off., instr. 20 febr. 1866; S. C. de Prop. Fide, litt. encycl. 6 aug. 1885, n. 2. - Syn. Armen. a. 1911, 476.

Can. 155 verbatim CIC can. 905

FONTES: Clemens VIII, instr. *Sanctissimus*, 31 aug. 1595, § 3; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. V, VI; S. C. de Prop. Fide, 1 iun. 1626, n. 6; instr. (ad Patr. et Epp. Ritus Graeco-Melchit.), 29 maii 1789, n. 2; (C. G.), instr. (ad Archiep. Aleppen.), 2 iun. 1835; (C. G.), 11 dec. 1838, ad 12, 13; instr. (ad Deleg. Ap. Aegypti), 30 apr. 1862, n. 2; Pro Negotiis Ritus Orientalis, decr. 18 aug. 1913, art. 28; decr. 17 aug. 1914, art. 22; decr. 27 mart. 1916, art. 9; S. C. pro Eccl. Orient., decr. 1 mart. 1929, art. 31; decr. 24 maii 1930, art. 36.

Can. 156 (CIC can. 906 redaz.)

Omnis fidelis, postquam ad annos discretionis, idest ad usum rationis, pervenerit, obligatione tenetur omnia peccata sua saltem semel in anno fideliter confitendi.

FONTES: Syn. Trident., sess. XIV, *De poenitentia*, c. 5, can. 8; Innocentius III, litt. *Quia divinae*, 4 ian. 1215: *Nam cum olim*; Leo X, cost. ap. *Cunctarum*, Kal. aug. 1515. - Timotheus Alexandrin., can. 18. - Syn. Armen., a. 1911, 472; Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. IV, pars. I, VI, VI; art. V, VII; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. IV, 8; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 5; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 5; Syn. Leopoliens. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. IV, 2; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. IV, 5, VII.

Can. 157 verbatim CIC can. 907

ARTICULUS III: *De loco ad confessiones excipiendas*

Can. 158 verbatim CIC can. 908

FONTES: Gregorius XVI, ep. encycl. *Inter gravissimas*, 3 febr. 1832, § 7. - Syn. Armen., a. 1911, 465; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. IV, 10; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 1; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VI, 5, IV.

Can. 159 (CIC can. 910 § 2)

Vivorum confessiones etiam in aedibus privatis excipere licet, firmo praescripto can. 136¹.

Can. 160 (cfr. CIC can. 909)

§ 1. Reprobata contraria consuetudine, feminarum confessiones audiantur in loco patenti et conspicuo ad hoc legitime approbato, constituta inter confessarium et poenitentem completa separatione.

§ 2. In loco de quo in § 1 collocetur sedes confessionalis, instructa crate fixa ac tenuiter perforata.

§ 3. Quoties traditiones rituales vel sacrae artis praescripta obstant quominus sedes confessionalis in ecclesia collocetur, Hierarcha loci, firmo § 1, designet locum ubi constituenda sit, nisi in ipsis ecclesiis, iudicio eiusdem Hierarchae, alio modo provideri possit completae separationi inter confessarium et poenitentem.

FONTES: S. C. de Prop. Fide, decr. 18 febr. 1851. - Syn. Armen., a. 1911, 465; Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. V, IV; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. IV, 10; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 4, n. 1; Syn. Leopoliens. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. IV, 5; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VI, 5, IV.

Can. 161 (CIC can. 910 § 1 redaz.)

Ex causa infirmitatis aliave verae necessitatis, feminarum confessiones audiri possunt extra sedem seu locum de quo in can. 160, adhibitis tamen cautelis quas Hierarcha loci opportunas iudicaverit.

FONTES: Gregorius XVI, litt. ap. (ad Archiep. Primatem Armen.), 3 febr. 1832; S. S. de Prop. Fide, decr. 13 apr. 1807, n. XIII; decr. 22 sept. 1838: *Denique*; decr. 18 febr. 1851. - Syn. Armen., a. 1911, 466; Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. V, V et VI; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VI, 5, V et VI.

ARTICULUS IV: *De indulgentiis*

FONTES: *De Indulgentiis*. - Syn. Armen., a. 1911, tit. III, cap. VII, *De Indulgentiis*; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VII, *De Indulgentiis*.

Can. 162 verbatim CIC can. 911: loco *per* ponitur *ad*

FONTES: Syn. Trident., sess. XXV (continuatio sessionis), *De indulgentiis*; Pius IV, const. *Iniunctum nobis*, 13 nov. 1564, Professio fidei Trident.; Gregorius XIII, const. *Sanctissimus*, a. 1575, Professio fidei Graecis praescr.; Benedictus XIV, ep. *Nuper ad Nos*, 16 mart. 1743, Professio fidei Maronitis praescr.

Can. 163

§ 1. 1° Indulgentias omnes a Romano Pontifice, universali decreto, con-

¹ Si tratta del canone 136 del presente schema.

cessas lucrari possunt fideles rituum orientalium, servatis condicionibus omnibus earum acquisitioni appositis;

2° Animarum pastores curent ut eadem ad fidelium notitiam deducantur; eorumque pietati eas commendent.

§ 2. Hierarchae locorum curent ut indulgentiis ditentur orationes quae in proprio ritu saepius recitantur.

FONTES: S. C. pro Eccl. Orient., decr. 3 apr. 1934.

§ 1, 1°. Paulus V, litt. ap. *Alias fel. rec.*, 23 dec. 1616; S. C. de Prop. Fide, 24 iul. 1624; S. Poenit. (Sect. de Indulg.), 7 iul. 1917.

§ 2. S. C. pro Eccl. Orient., notificat. 22 apr. 1944; Poenit. Ap., decr. 31 ian. 1931.

Can. 164: § 1 CIC can. 930 redaz.

Indulgentiae omnes a Romano Pontifice concessae applicari possunt, nisi aliud constet, animabus poenis purgatoriis admissa expiantibus.

§ 2. Verbatim CIC can. 912.

Can. 165 verbatim CIC can. 192: loco *eis* legitur *iis*; loco *defunctis applicabiles* ponitur *quae defunctis applicari possunt*

Can. 166 (cfr. CIC can. 914)

Benedictionem papalem cum indulgentia plenaria, secundum proprii ritus a Sede Apostolica recognitam formulam, impertire possunt Patriarchae quoties sollemniter divinam Liturgiam celebrant vel eidem assistunt; Episcopi in sua quisque eparchia ter in anno, hoc est die sollemni Paschatis Resurrectionis et aliis diebus festis sollemnioribus ab ipsis designandis, si sollemniter divinam Liturgiam celebrent vel eidem assistant; Exarchi, etsi episcopali caractere careant, id possunt in suis territoriis bis tantum, sollemnioribus per annum diebus.

FONTES: Clemens XIV, litt. ap. *Plurima*, 6 apr. 1770; S. C. de Prop. Fide, (C. G.), 13 iul. 1772; (C. G.), 8 iul. 1774, n. 1; S. Poenit. Ap., decr. 20 iul. 1942, n. I. - Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VII, 3.

Can. 167 (cfr. CIC can. 915)

Religiosi qui privilegium habent impertiendi benedictionem papalem, non solum obligatione tenentur servandi formulam a Sede Apostolica pro eorum ritu praescriptam, sed hoc privilegio uti nequeunt, nisi in suis ecclesiis et in ecclesiis monialium vel tertiariorum suae Religionis legitime aggregatorum; non autem eodem die et loco quo loci Hierarcha eam impertiat.

Can. 168 (cfr. CIC cann. 916, 917, 918)

§ 1. 1° Episcopi et Exarchi possunt designare et declarare unum altare privilegiatum quotidianum perpetuum, dummodo aliud ne habeatur, in suis ecclesiis cathedralibus, exarchialibus, paroecialibus, quasiparoecialibus, non autem in oratoriis publicis vel semipublicis, nisi sint ecclesiae paroeciali unita seu eiusdem subsidiaria;

2° Hac facultate gaudent Superiores maiores monachorum vel Religionis clericalis exemptae quod attinet ad ecclesias suis domibus religiosis adnexas.

§ 2. Diebus commemorationis omnium fidelium defunctorum, omnes Liturgiae gaudent privilegio perinde ac si essent ad altare privilegiatum celebratae.

§ 3. Pro Liturgiis celebrandis in altari privilegiato nequit, sub obtentu privilegii, maior exigi Liturgiae eleemosyna.

FONTES: Urbanus VIII, litt. ap. *Omnium saluti*, 4 aug. 1638.

§ 1, 1°. Benedictus XIV, litt. ap. *Nuper ad Nos*, 16 mart. 1743; S. C. de Prop. Fide, 6 sept. 1624, n. 3; 12 iul. 1627, n. 2.

§ 1, 2°. Benedictus XIV, litt. ap. *Omnium*, 3 aug. 1754.

Can. 169 (cfr. CIC can. 919)

Novae indulgentiae, iis haud exceptis quae ecclesiis religiosorum exemptorum concessae fuerint, si ad normam can. 273 promulgatae non sint, ne pervulgentur inconsulto Hierarcha loci¹.

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 489; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars IV, cap. II, 8.

Can. 170 (cfr. CIC can. 924)

§ 1. Ad normam qua regitur extinctio privilegii realis, indulgentiae adnexae alicui ecclesiae non cessant, si ecclesia funditus evertatur rursusque intra quinquaginta annos aedificetur in eodem vel fere eodem loco et sub eodem titulo.

§ 2. Indulgentiae alicui rei adnexae cessant, cum res prorsus desinat esse vel vendatur.

Can. 171: § 1 n. 1 verbatim CIC can. 925 § 1

n. 2 (cfr. CIC can. 927) Nisi aliud ex concessionis tenore appareat, subditis concedentis aequiparantur omnes qui sunt in eiusdem territorio, etsi sint exempti vel diversi ritus, latino non excluso.

§ 2. Verbatim CIC can. 925 § 2.

Can. 172

Nisi aliud ex concessionis tenore appareat, indulgentias a Patriarcha, Archiepiscopo, Metropolita, Episcopo aliove loci Hierarcha concessas lucrari possunt subditi concedentis extra huius territorium commorantes.

Can. 173 verbatim CIC can. 935

Can. 174 verbatim CIC can. 936

¹ Il can. 273 corrisponde al can. 2 *de legibus ecclesiasticis* pubblicato nei *Nuntia* 2, p. 17 (nel CIC è il can. 9).

CAPUT II: De Sacramento unctionis infirmorum

FONTES: *De sacramento unctionis infirmorum*. - Syn. Armen., a. 1911, tit. III, cap. VIII, *De extrema unctione*; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VIII, *De sacramento extremae unctionis*.

Can. 175 (CIC can. 937 redaz.)

Unctionis infirmorum sacramentum conferri debet per sacras unctiones, adhibito oleo olivarum rite benedicto, et per verba in liturgicis libris ab Ecclesia probatis praescripta.

FONTES: Syn. Trident., sess. VII, *De sacramentis in genere*, can. 1; sess. XIV, *De extrema unctione*, c. 1, can. 1-3; Professio fidei (in Syn. Lugdunensi II), a Michaele Palaeologo Gregorio X oblata, a. 1274; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 14; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. IV; ep. encycl. *Ex quo*, 1 mart. 1756, § 44. - Syn. prov. Alba-Iulien. et Fagarasien. Rumenorum, a. 1872, tit. V, cap. VI; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6; Syn. Leopoli. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. V, 2.

ARTICULUS I: De ministro sacramenti unctionis infirmorum

Can. 176 (CIC can. 938 redaz.)

§ 1. Hoc sacramentum valide administrat omnis et solus sacerdos.

§ 2. Nisi aliter iure statuatur¹, minister ex officio est parochus loci, in quo degit infirmus; in casu autem necessitatis, vel si accedat licentia saltem rationabiliter praesumpta eiusdem parochi vel Hierarchae loci, alius quilibet sacerdos hoc sacramentum ministrare potest.

¹ Cfr. PIUS XII, litt. apost. *Postquam Apostolicis Litteris*, Motu Proprio datae, 9 febr. 1952, can. 46.

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 499.

§ 1. Syn. Trident., sess. XIV, *De extrema unctione*, c. 1, 3, can. 4; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 14; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. III; ep. encycl. *Ex quo*, 7 mart. 1756, § 45, 46. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6.

§ 2. S. C. de Prop. Fide, litt. 11 oct. 1780; decr. 6 oct. 1863, C, d. - Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VIII, 7; pars III, cap. III, 2, X.

Can. 177

Ubi mos viget ut, ad normam librorum liturgicorum, sacramentum unctionis infirmorum a pluribus sacerdotibus simul administretur, parochus aliisque sacerdos de quo in can. 176, § 2, curet ut servetur, nisi rationabilis causa excuset.

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 500; Syn. Alexandrin. Coptorum, a. 1898, sect. II, cap. III, art. VI, I; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VIII, 8; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 5, n. 2; Syn. prov. Alba-Iulien. et Fagarasien. Rumenorum, a. 1872, tit. V, cap. VI; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VIII, 3.

Can. 178 (cfr. CIC can. 939)

§ 1. Parochus ex iustitia tenetur ut hoc sacramentum per se ipse vel per alium administret, et in casu necessitatis ex caritate quilibet sacerdos.

§ 2. Praescriptum can. 9, §§ 2, 3, applicetur administrationi unctionis infirmorum¹.

FONTES: § 1. Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. II.

ARTICULUS II: De subiecto Sacramenti unctionis infirmorum

Can. 179 (CIC can. 940 redaz.)

§ 1. Sacramentum unctionis infirmorum conferri non potest nisi fideli, qui post adeptum usum rationis ob infirmitatem vel senium in periculo mortis versetur.

§ 2. In eadem infirmitate hoc sacramentum iterari non potest, nisi infirmus post susceptam unctionem convaluerit et in vitae discrimen iterum inciderit.

FONTES: Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6.

§ 1. Syn. Trident., sess. XIV, *De extrema unctione*, c. 1, 3; Professio fidei (in Syn. Lugdunensi II), a Michaele Palaeologo Gregorio X oblata, a. 1274; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 14; Benedictus XIV, const. *Etsi pastoralis*, 26 maii 1742, § V, n. II; ep. encycl. *Ex quo*, 1 mart. 1756, §§ 44, 46, 47.

Can. 180 verbatim CIC can. 941

Can. 181 verbatim CIC can. 942

Can. 182 verbatim CIC can. 943

Can. 183 verbatim CIC can. 944

FONTES: Syn. Trident., sess. XIV, *De extrema unctione*, c. 3, can. 3; Innocentius IV, ep. *Sub catholicae*, 6 mart. 1254, § 3, n. 6; Benedictus XIV, ep. encycl. *Ex quo*, 1 mart. 1756, § 44, 46; S. C. de Prop. Fide, instr. 31 iul. 1902, n. 7. - Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6.

ARTICULUS III: De ritibus et caeremoniis Sacramenti unctionis infirmorum

Can. 184 (cfr. CIC can. 945)

Oleum olivarum, in sacramento unctionis infirmorum adhibendum, debet esse ad hoc benedictum, nisi aliter ferat ius particulare, a sacerdote qui sacramentum ministrat.

FONTES: Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 14; Clemens VIII, instr. *Sanctissimus*, 31 aug. 1595, § 3; Benedictus XIV, const.

¹ Il canone 9 §§ 2, 3 si riferisce al can. 9 pubblicato nei *Nuntia* 4 p. 45.

Etsi pastoralis, 26 maii 1742, § IV, n. I; ep. encycl. *Ex quo*, 1 mart. 1756, § 44, 46. - Syn. Duinen. Armenorum, a. 719, can. 11; Syn. Armen. a. 1911, 496; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VIII, 2; Syn. Ain-Trazen. Graeco-Melchitarum, a. 1835, can. 5, n. 4; Syn. prov. Alba-Iulien. et Fagarasien. Rumenorum, a. 1872, tit. V, cap. VI; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6; Syn. Leopoliën. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. V, 4; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VIII, 5, 1.

Can. 185 (cfr. CIC can. 946)

Sicubi ex consuetudine vel Hierarchae loci iussu, oleum infirmorum permanentiter conservandum benedicatur, parochus illud loco nitido et decenter ornato in vase argenteo vel stanneo diligenter custodiat, nec domi retineat nisi ad normam can. 5, § 2¹.

FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 496; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VIII, 4; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6; Syn. Sciarfen. Syrorum, a. 1888, cap. V, art. VIII, 5, 1.

Can. 186 (cfr. CIC can. 947)

§ 1. Uctiones verbis, ordine et modo in libris liturgicis praescripto, accurate peragantur; in casu autem necessitatis sufficit unica unctio in uno sensu seu rectius in fronte cum praescripta forma, salva obligatione singulas unctiones supplendi, cessante periculo, nisi aliter ferant liturgicae leges.

§ 2. Unctio renum semper omittatur.

§ 3. Unctio pedum ex qualibet rationabili causa omitti potest.

§ 4. Quando plures hoc sacramentum simul administrant, sollemnis precatio, in qua forma continetur, una cum praescriptis unctionibus a singulis, sua vice, proferatur.

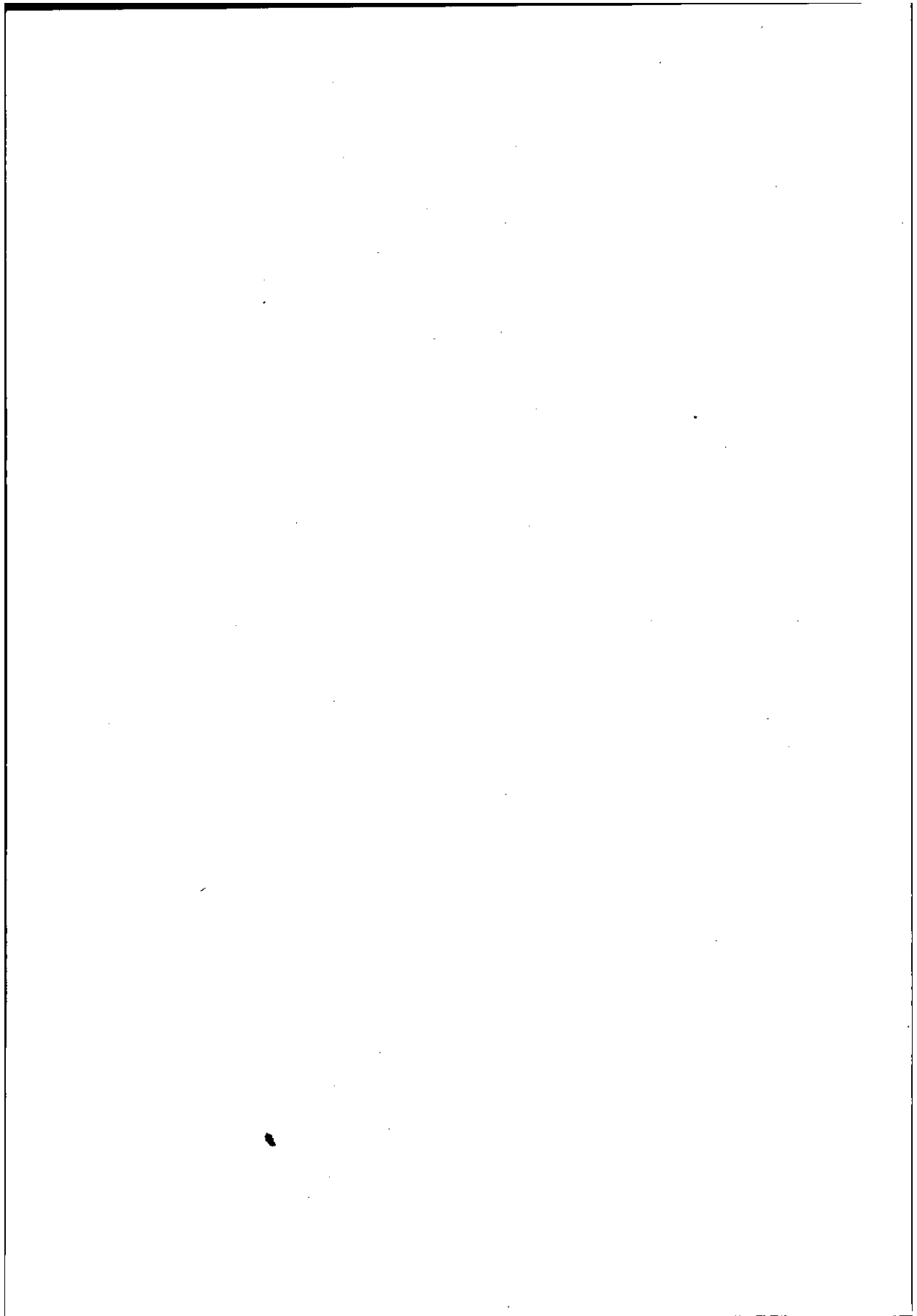
§ 5. Extra casum gravis necessitatis, unctiones ipsa ministri manu nulloque adhibito instrumento fiant.

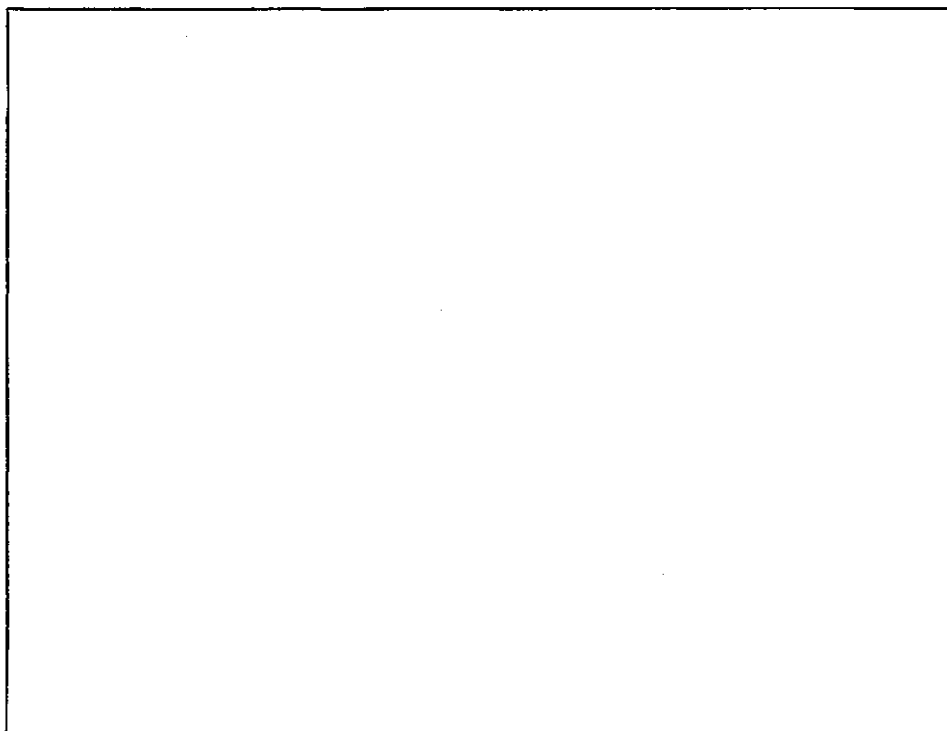
FONTES: Syn. Armen., a. 1911, 497; Syn. Libanen. Maronitarum, a. 1736, pars II, cap. VIII, 6; Syn. Leopoliën. Ruthenorum, a. 1891, tit. II, cap. V, 3; Syn. Zamosten. Ruthenorum, a. 1720, tit. III, § 6.

§ 1. Syn. Trident., sess. XIV, *De extrema unctione*, c. 1; Eugenius IV (in Syn. Florentin.), const. *Exsultate Deo*, 22 nov. 1439, § 14.

curavit IVAN ŽUŽEK S.J.

¹ Si tratta del can. 5 § 2 pubblicato nei *Nuntia* 4, p. 43 che corrisponde al can. 735 del CIC.





NUNTIA

Commentarium cura et studio

PONTIFICIAE COMMISSIONIS CODICI IURIS CANONICI ORIENTALIS RECOGNOSCENDO
editum

prodibit bis in anno et quoties utilitas id postulare videbitur

★

Directio: penes Pontificiam Commissionem Codici Iuris Canonici Orientalis Recognoscendo

Direction et rédaction: Commission Pontificale pour la révision du code de Droit canon oriental
(Via della Conciliazione 34, 00193 Roma)

Administration: Libreria Editrice Vaticana, Città del Vaticano
(c. c. p. N. 1-16722)

	Abbonamento annuo Abonnement annuel Annual subscription	Annate arretrate Années précédentes Past years	Un fascicolo Un fascicule Single numbers
Italia	L. 4.500	L. 9.000	L. 2.500
Extra Italia	L. 5.500 (\$ 9)	L. 9.000 (\$ 15)	L. 2.500 (\$ 4.20)

